

Теоретический материал 1

1. Патопсихологическая пропедевтика в экспертизе. Основные методы и методики патопсихологии в экспертной практике.

1.1. Деонтологические правила работы патопсихолога при производстве экспертизы.

Успешное проведение патопсихологического исследования во многом зависит от отношений, складывающихся в процессе его между исследующим и больным. Понятно, что не может быть единого шаблона, по которому бы эти отношения строились, имеют значение много факторов — особенности личности больного, его психическое состояние, задача исследования и соответственно отношение к нему обследуемого, особенности личности патопсихолога, его культура, такт, проявляемое им внимание к обследуемому, попавшему впервые в жизни в необычную для себя ситуацию, и т. д. Многообразие этих факторов является причиной возможности различных вариантов контакта, устанавливаемого при патопсихологическом исследовании. Если факторы, обусловленные состоянием больного и его индивидуальными свойствами, не подвержены в достаточной мере нашему влиянию и могут лишь учитываться патопсихологом при выработке тактики поведения, то требования к личности психолога могут быть сформулированы достаточно четко.

Так, исследующий должен быть высококультурным человеком, с широким кругом интересов помимо своей профессиональной эрудиции, тактичным, выдержанным, деликатным, терпимым к чужому мнению, доброжелательно настроенным по отношению к обследуемому. Исследование ни в коей мере не должно носить характер экзамена, при котором экзаменатор не скрывает удовольствия при виде допущенной экзаменуемым ошибки. Чаще всего в процессе опыта исследующий должен сохранять невозмутимость, бесстрастность. Допускаемые больным ошибки могут анализироваться в беседе с ним, но только в порядке обсуждения мотивов, которыми руководствовался в своем суждении обследуемый. Принципиально

неправильно лишь регистрировать ошибки и не искать обусловившую их причину. Часто во время опыта патопсихолог убеждается в том, что ошибочное суждение было случайным и не находит подтверждения в материалах дальнейшего проведения исследования. Поспешно ориентируясь на подобного рода ошибочные решения, патопсихолог рискует составить неверное заключение о течении у обследуемого психических процессов. Лишь в тех случаях, когда у обследуемого необходимо создать впечатление об ошибочности решения, например при исследовании «уровня притязаний», допускается акцентуация внимания больного на допущенной ошибке, в некоторых случаях даже провоцируемой.

Иногда исследующий помогает больному выполнить задание наводящими вопросами, подсказыванием, одобрением или неодобрением отдельных его суждений, показом решения аналогичных заданий. При этом представляет интерес эффективность помощи исследуемого, возможность коррекции ошибочных решений, допущенных обследуемым.

Сохранение патопсихологом во время обследования невозмутимости, беспристрастности обязательно. Даже при явно нарочитом поведении обследуемого не следует внешне проявлять свое неудовольствие, раздражение, так как отрицательными эмоциональными реакциями на поведение обследуемого никогда не удастся изменить избранный последним модус поведения в ситуации исследования.

В то же время излишняя беспристрастность исследующего также может отрицательно сказаться на результатах исследования. Уловив в тоне и манерах исследующего проявления безразличия, обследуемый также изменяет свое отношение к исследованию и показывает значительно худшие результаты, например обнаруживает значительно меньшую результативность памяти в пробе на запоминание 10 слов. Бесстрастность исследующего неприемлема при патопсихологическом обследовании детей, когда часто приходится создавать игровую ситуацию, чтобы активизировать обследуемого.

Исключительно важную роль играет уровень профессиональных знаний патопсихолога. Он должен быть хорошо подготовлен теоретически и практически, глубоко знать основы психологической науки и быть достаточно сведущим в вопросах клинической психиатрии. При этом патопсихолог не может ограничиваться имеющимся у него к окончанию вуза багажом знаний. Для того чтобы не стать ремесленником в своем деле, патопсихолог должен постоянно следить за новой научной литературой по проблемам психологии и психиатрии. В своей деятельности патопсихолог может использовать лишь достаточно апробированные и хорошо ему известные патопсихологические методики. Знание как можно большего количества экспериментальных патопсихологических методик позволяет специалисту овладеть техникой проведения исследований, проявлять при этом известную тактическую гибкость, изменять направленность проведения эксперимента в соответствии с обнаруживаемыми в его ходе данными. Наивысшей проверкой качества работы патопсихолога является его умение дать заключение по полученным материалам, обобщить в нем обнаруженные данные. Все это требует не только постоянного повышения профессионального уровня, но и, как считал Л. С. Выготский (1935), рассматривавший диагностику как своеобразное искусство, обучения культуре диагностики.

В работе патопсихологической лаборатории должны быть предусмотрены контроль за работой психологов и организация постоянной консультативной помощи им. В этом заключается одно из основных преимуществ централизованной организации патопсихологической службы по сравнению с работой закрепленных за отделениями и изолированных друг от друга патопсихологов.

К деятельности патопсихологов полностью применимы деонтологические требования, предъявляемые обычно к психиатрам. Одно из них — исключительно важное, заключается в сохранении профессиональной тайны. Свои результаты и диагностические соображения патопсихолог сообщает только психиатру, направившему больного на исследование.

Патопсихолог не может делиться своими предположениями относительно диагноза, лечения и прогноза с родственниками больного.

Патопсихолог не должен забывать и об ответственности, которую накладывает на него профессия, так как неверное заключение может способствовать нанесению ущерба больному как при неправильно назначенном лечении, так и в случаях принятия неадекватных мер социально-правового порядка.

Патопсихологическое исследование не должно быть ятрогенным. После проведения исследования у больного не должны возникать мысли о своей психической несостоятельности в связи с поведением исследующего. Напротив, патопсихолог всегда должен сохранять в беседе с больным максимальную психотерапевтичность, способствовать оптимистическим тенденциям и установкам больного в прогнозе течения заболевания и результатов лечения.

1.2. Методы экспертного психологического исследования, их классификация.

Профессиональные знания эксперта-психолога в психодиагностике, в частности – владение различными методами исследования и понимание их направленности.

Наиболее общая классификация психодиагностических методов выделяет три крупные группы.

Первую группу составляют методы, позволяющие получить L-данные путем регистрации реального поведения человека (life record data). В рамках деятельности эксперта-психолога к этой группе можно отнести:

- метод наблюдения во время клинико-психологической беседы и проведения экспериментально-психологического исследования,
- анализ дневниковых записей среднего медицинского персонала о поведении подэкспертных во время проведения стационарной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы,

- анализ показаний свидетелей и других материалов уголовного дела, в которых фиксируются особенности поведения подэкспертного лица.

Другая группа – Q-данные, полученные путем различных опросников и других методов самооценки и самоотчета (questionnairy data). В судебной экспертизе используются разнообразные методы стандартизированного самоотчета, включающие отличающиеся друг от друга техники психодиагностики (опросники, шкалирование, выбор, классификация и т.п.) и направленные на исследование различных сторон личности, психических состояний, структур самосознания, отдельных психических процессов, интеллекта и пр.

Третью группу составляют Т-данные, получаемые при непосредственном экспериментальном исследовании испытуемых (objective test data). В рамках деятельности эксперта-психолога – это обычно методы, используемые в классическом патопсихологическом экспериментальном исследовании познавательных процессов и уровня интеллектуального развития.

Эксперт-психолог должен четко представлять возможности используемых психодиагностических методов, и в первую очередь – направленность метода, а также особенности техники, процедуры психодиагностического исследования. По этим двум основаниям А.Г. Шмелевым разработана более дифференцированная классификация психодиагностических методов, которую мы приводим в виде, видоизмененном применительно к целям судебно-психологической экспертизы.

Классификация методов психологического исследования

Проблема метода психологического исследования. Место эмпирических методов в системе психологии. Классификация методов психологического исследования (Л.С.Рубинштейн, Г.Д. Пирьев, Б.Г.Ананьев, М.С.Роговин и Г.В. Залевский, В.Н.Дружинин и др.)

С точки зрения Б.Г. Ананьева, методами психологического исследования являются системами операций с психологическими объектами и вместе с тем гносеологическими объектами психологической науки.

Рассматривая проблему применения эмпирических методов в психологии (если следовать требованиям системного подхода), нужно начать с определения их места в системе психологических методов. Можно выделить, по крайней мере, пять уровней:

1. Уровень методики.
2. Уровень методического приема.
3. Уровень метода (эксперимент, наблюдение и др.).
4. Уровень организации исследования.
5. Уровень методологического подхода.

Правда, термин "метод" может применяться к любому из уровней. Например, в психофизике есть метод средней ошибки, метод границ; в психодиагностике – проективный метод (уровень 2); в психосемантике говорят о методе семантического дифференциала и о методе репертуарных решеток (уровень 1), в психологии развития обсуждают психогенетический метод и его разновидности – близнецовый метод (уровень 4).

Приведенное уровневое деление способов, применяемых в психологическом исследовании, близко к тому, которое предложил **Г.Д. Пирьев**, разделив "методы" на:

I. Начальная версия:

1. собственно методы (наблюдение, эксперимент, моделирование и др.);
2. методические приемы (методики);
3. методические подходы (генетический, психофизиологический и др.).

II. Последовавшая версия:

1. самостоятельные (наблюдение (объективное и субъективное), эксперимент, моделирование, психологическая характеристика);

2. вспомогательные (математический, графический, биохимический, специальные методические подходы (генетический, сравнительный);

3. специальные методические приемы (генетический, сравнительный).

С.Л. Рубинштейн в "Основах общей психологии" (Рубинштейн С. Л." 1946] в качестве главных психологических методов выделил:

1. наблюдение ("внешнее" и "внутреннее" – самонаблюдение);

2. эксперимент (лабораторный, естественный и психолого-педагогический, физиологический эксперимент в его основной модификации (метод условных рефлексов);

3. приемы изучения продуктов деятельности;

4. беседа;

5. анкета как метод.

Классификация Ананьева:

1. организационные:

- лонгитюдный;
- сравнительный;
- комплексный.

1. эмпирический:

• наблюдение;

• эксперимент (лабораторный, естественный и психолого-педагогический, физиологический);

• психодиагностика:

- тесты;
- анкеты;
- опрос;

- анализ продуктов жизнедеятельности;
 - биографический;
 - беседы.
 - социологический метод.
3. методы обработки данных:
- количественные;
 - качественные.
3. интерпретационные

Классификация Дружинина В.Н.

1. эмпирические – при которых осуществляется внешнереальное взаимодействие субъекта и объекта исследования;
2. теоретические – когда субъект взаимодействует с мысленной моделью объекта (точнее – предметом исследования);
3. интерпретация и описание

В работах М.С.Роговина и Г.В.Залевского, согласно точке зрения этих авторов, метод – это выражение некоторых соотношений между объектом и субъектом в процессе познания. Они сводят число основных психологических методов к шести:

1. герменевтический - соответствующий нерасчлененному состоянию науки;
2. биографический - выделение целостного объекта познания в науке о психике;
3. наблюдение - дифференциация объекта и субъекта познания;
4. самонаблюдение-превращение субъекта в объект на основе предшествующей дифференциации;
5. клинический - на первый план выходит задача перехода от внешненаблюдаемого к внутренним механизмам;
6. эксперимент как активное противостояние субъекта познания объекту, при котором учитывается роль субъекта в процессе познания.

Приведенная классификация имеет преимущественно гносеологическое основание (субъектно-объектное взаимодействие), хотя и спорна: неясно, чем вызвано выделение биографического метода, и клинического метода.

Общая характеристика эмпирических методов в психологии (наблюдение, опрос, эксперимент, тестирование, анализ продуктов деятельности, проективный метод и др.). Краткие сведения из истории методов исследования в психологии. Достоинства и недостатки каждого метода, оптимальные условия его применения на практике

Наблюдением называется целенаправленное, организованное восприятие и регистрация поведения объекта. Наблюдение в психологии выступает в двух основных формах – как *самонаблюдение*, или интроспекция, и как внешнее, или так называемое *объективное, наблюдение*.

Наблюдение наряду с самонаблюдением является старейшим психологическим методом. Как научный эмпирический метод наблюдение широко применяется с конца XIX века в клинической, социальной, педагогической психологии, психологии развития, а с начала XX в. – в психологии труда, т.е. в тех областях, где особое значение имеет фиксация особенностей естественного поведения человека в привычных для него условиях, где вмешательство экспериментатора нарушает процесс взаимодействия человека со средой. Тем самым для наблюдения особое значение имеет сохранение "внешней" валидности.

Различают *несистематическое и систематическое наблюдение*.

Несистематическое наблюдение проводится в ходе полевого исследования (проводится для изучения связи между реальными переменными в повседневной жизни) и широко применяется в этнопсихологии, психологии развития, социальной психологии. Для исследователя, проводящего несистематическое наблюдение, важны не фиксация причинных зависимостей и строгое описание явления, а создание некоторой обобщенной картины поведения индивида либо группы в определенных условиях.

Систематическое наблюдение проводится по определенному плану. Исследователь выделяет регулируемые особенности поведения (переменные) и классифицирует условия внешней среды.

Различают *"сплошное"* и *выборочное наблюдение*.

В **"сплошном" наблюдении** исследователь (или группа исследователей) фиксирует все особенности поведения, доступные для максимально подробного наблюдения.

В **выборочном наблюдении** исследователь обращает внимание лишь на определенные параметры поведения или типы поведенческих актов.

Наблюдение может проводиться непосредственно либо с использованием наблюдательных приборов и средств фиксации результатов. Фиксация результатов наблюдения может производиться в процессе наблюдения либо по прошествии времени. В последнем случае возрастает значение памяти наблюдателя, "страдает" полнота и надежность регистрации поведения, а следовательно, и достоверность полученных результатов.

Особое значение имеет проблема наблюдателя. Поведение человека или группы людей изменяется, если они знают, что за ними наблюдают со стороны. Этот эффект возрастает, если наблюдатель неизвестен группе или индивиду, если он авторитетен, значим и может компетентно оценить поведение испытуемых.

Включенное наблюдение предполагает, что наблюдатель сам является членом группы, поведение которой он исследует. Есть два варианта включенного наблюдения:

1. *наблюдаемые знают о том, что их поведение фиксируется* исследователем;
2. *наблюдаемые не знают, что их поведение фиксируется*.

Процедура исследования методом наблюдения состоит из следующих этапов:

1. определяются предмет наблюдения (поведение), объект (отдельные индивиды или группа), ситуации;

2. выбирается способ наблюдения и регистрации данных;
3. строится план наблюдения (ситуации – объект – время);
4. выбирается метод обработки результатов;
5. проводится обработка и интерпретация полученной информации.

Предметом наблюдения могут являться различные особенности вербального и невербального поведения.

Соблюдение операциональной валидности при проведении исследования методом наблюдения всегда вызывает наибольшие сложности. Влияние субъекта исследования – наблюдателя, его индивидуально-психологических особенностей также чрезвычайно велико.

Какие же конкретные недостатки метода наблюдения нельзя в принципе исключить? В первую очередь, все ошибки, допущенные наблюдателем. Искажение восприятия событий тем больше, чем сильнее наблюдатель стремится подтвердить свою гипотезу. Он устает, адаптируется к ситуации и перестает замечать важные изменения, делает ошибки при записях и т.д.

Ершов А.А. выделяет следующие **типичные ошибки наблюдения**:

1. *Гало-эффект.* Обобщенное впечатление наблюдателя ведет к грубому восприятию поведения, игнорированию тонких различий.
2. *Эффект снисхождения.* Тенденция всегда давать положительную оценку происходящему.
3. *Ошибка центральной тенденции.* Наблюдатель стремится давать усредненную оценку наблюдаемому поведению.
4. *Ошибка корреляции.* Оценка одного признака поведения дается на основании другого наблюдаемого признака (интеллект оценивается по беглости речи).
5. *Ошибка контраста.* Склонность наблюдателя выделять у наблюдаемых черты, противоположные собственным.
6. *Ошибка первого впечатления.* Первое впечатление об индивиде определяет восприятие и оценку его дальнейшего поведения.

Однако наблюдение является незаменимым методом, если необходимо исследовать естественное поведение без вмешательства извне в ситуацию, когда нужно получить целостную картину происходящего и отразить поведение индивидов во всей полноте. Наблюдение может выступать в качестве самостоятельной процедуры и рассматриваться как метод, включенный в процесс экспериментирования. Результаты наблюдения за испытуемыми в ходе выполнения ими экспериментального задания являются важнейшей дополнительной информацией для исследователя.

Экспериментальный метод – это вид теоритического или эмпирического исследования, построенного в соответствии с определенной логикой обобщения относительно гипотезы о причинно следственных связях. Как метод эмпирического исследования он характеризуется, во первых активным управлением переменными; во вторых выдвиганием статистических нуль-гипотез, которые могут быть отвергнуты. Переменная-это любая реальность, наблюдаемые изменения которой могут быть зафиксированы и измерены в какой либо шкале.

Нормативы в структуре экспериментального метода Эксперименты в психологии проводятся в научных и практических целях, они планируются и строятся по нормативам, т.е требованиям к сбору эмпирических данных. Как всякий научный эксперимент, психологический эксперимент должен удовлетворять критериям научности с точки зрения нормативов исследования.

Нормативы: 1)Это выдвижение и проверка гипотезы. Необходимые элементы экспериментирования. Гипотеза-это утверждение истинность или ложность которого неизвестны, но могут быть проверены опытным путем. Особенности экспериментального метода связаны с видом проверяемых гипотез и с используемыми способами контроля причинного вывода. 2)Это предположение о возможности выявления в психологическом эксперименте закономерностей. Установление закономерности, однако, еще не формулирование психологических законов. Закон будет предполагать констотацию обобщенного характера, т.е. указывать диапазон в рамках

которого действует выявленная закономерность. 3) Важным нормативом является определение исследователем своей позиции в понимании предмета изучения. Психологические эксперименты могут проводиться не только в научных целях, они могут обслуживать и решение практических задач. 4) Планирование эксперимента обеспечивает условия для реализации достоверного валидного вида.

Уже в 18 веке обсуждались разные пути становления психологического знания и складывались представления о психологии рациональной и психологии эмпирической. В 19 веке появились первые психологические лаборатории и были проведены первые эмпирические исследования, названные экспериментальными. В первой лаборатории эксп. лаборат. Вундта первоначально используется метод эксп-ой интроспекции. В то же время основы построения психофизического эксп-та были разработаны Фехнером и рассматривались как способы сбора данных об ощущениях испытуемого, в результате их осуществлялись построения субъективных шкал ощущений. Исследования закономерностей запоминания и забывания были проведены Эббингаузом. 4) Бихевиористы исслед-я уделили первостепенное внимание проблеме управления стимульными факторами. 5) В отеч-ной псих-ии одним из первых примеров эксперимен-рования служит концепция естественного эксперимента, Лазурского. Естественный эксперимент мыслился Лазурским как средняя позиция между строгим эксп-том и менее строгим наблюдением. 6) В отечест-ной психологии также возникли новые подходы условно относимые к эксперим-ым, это схема методик двойной стимуляции в работах Выготского и его учеников, а также метод поэтапного формирования умственных действий и понятий, Гальперина. 7) Использование психологического тренинга для измерения уровня коммуникативной компетентности.

Испытуемый может участвовать в эксперименте либо добровольно, либо по принуждению.

Само участие в эксперименте порождает у испытуемых ряд поведенческих проявлений, которые являются причинами артефактов. Среди наиболее известных – "эффект плацебо" - когда испытуемые считают, что препарат или действия врача способствуют их выздоровлению, у них наблюдается улучшение состояния. Эффект основан на механизмах внушения и самовнушения; "эффект Хотторна" - привлечение к участию в эксперименте, который проводили психологи, расценивалось испытуемым как проявление внимания к нему лично; "эффект аудитории" - присутствие любого внешнего наблюдателя, в частности экспериментатора и ассистента, изменяет поведение человека, выполняющего ту или иную работу.

Достоинствами эксперимента являются: 1) Исследователь не ожидает случайного проявления интересующих его психологических процессов, а сам создает условия, чтобы вызвать их у испытуемых.; 2) Исследователь целенаправленно изменяет условия и течения психических процессов.; 3) В экспериментальных исследованиях обязателен строгий учет. 4) Эксперимент может проведен с большим количеством испытуемых, что позволяет рассмотреть общие закономерности развития психических процессов

Классификация видов эксперимента в зависимости от степени вмешательства экспериментатора в протекание психических явлений экспериментатора делится на:

а) констатирующий, в котором выявлены определенные психологические особенности и уровень развития соответствующего психологического качества.;

б) формирующий эксперимент, который предполагает целенаправленное воздействие на испытуемого в целях формирования у него предельного качества, он может носить обучающий или воспитывающий характер.;

в) ограниченность констатирующего эксперимента преодолевается применением метода срезов. Срез - это кратковременная констатация состояния изучаемого объекта на различных этапах его развития. В зависимости от того, насколько естественны условия проведения эксперимента он делится на: а) лабораторный, б) естественный (полевой)

должен исключить напряжение, в) естественный эксперимент который решает задачи психолого-пед-гого исследования наз. психолого-пед. экспериментом.

По логической структуре доказательства гипотез различают линейный и параллельный эксперименты:

Линейный эксперимент отличается тем, что анализу подвергается одна и та же группа, являющейся контрольной (ее первоначальное состояние), экспериментальной (ее состояние после изменения каких-либо ее характеристик).

В параллельном эксперименте одновременно участвуют две группы: контрольная и экспериментальная. Их состав должен быть идентичен по всем контрольным, а также по нейтральным характеристикам, которые могут повлиять на исход эксперимента. Характеристики контрольной группы остаются постоянными в течение всего периода эксперимента, а экспериментальной – изменяются.

Метод опроса – (беседа, интервью, анкета) - это метод сбора первичной информации.

Специфика метода состоит прежде всего в том, что при его использовании источником первичной социологической информации является человек (респондент) – непосредственный участник исследуемых социальных процессов и явлений. Существует две разновидности опроса, связанные с письменной или устной формой общения с респондентами – анкетирование и интервьюирование. В их основе лежит совокупность предлагаемых опрашиваемых вопросов, ответы на которые и образуют первичную информацию.

Метод опроса, опирающийся на достаточное число обученных анкетеров или интервьюеров, позволяет в максимально короткие сроки опрашивать довольно большое количество респондентов и получать различную по своей природе информацию.

1. Анкетирование. Наиболее распространенный в практике прикладной социологии вид опроса. Оно может быть *групповыми* или *индивидуальным*. В

последнее время широкое распространение получил *единовременный* опрос (с помощью электронных видов связи: телефон, E-mail).

Социологическая анкета - система вопросов, направленных на выявление количественно-качественных характеристик объекта и предмета анализа. Ее предназначение - дать достоверную информацию. Для этого надо знать и соблюдать ряд правил и принципов ее конструирования. При составлении анкет необходимо учитывать, что вопрос должен быть одинаково понятен различным социально-демографическим группам респондентов (молодым и пожилым, людям с разным образованием и т.д.).

Все вопросы можно классифицировать: по содержанию (вопросы о фактах сознания, о фактах поведения и о личности респондента); по форме (открытые и закрытые, прямые и косвенные); по функции (основные и неосновные).

Закрытым вопросом называется в том случае, если на него в анкете приводится полный набор вариантов ответов. Закрытые вопросы могут быть альтернативные и неальтернативные. *Альтернативные предполагают* возможность выбора респондентом всего одного варианта ответа, а *неальтернативные* - нескольких вариантов ответов.

Открытые вопросы не содержат подсказок и не “навязывают” респонденту вариант ответа. Они дают возможность выразить свое мнение во всей полноте и до мельчайших подробностей, поэтому они дают более богатую по содержанию информацию, чем закрытые вопросы.

Полузакрытые – вопрос, ответ, другие варианты.

Основные вопросы анкеты направлены на сбор информации о содержании исследуемого явления. *Неосновные* - на выявление адресата основного вопроса (вопросы-фильтры), проверку искренности ответов (контрольные вопросы).

Последовательность вопросов:

1. по мере развития вопроса интерес опрашиваемого должен расти;
2. правила воронки: переход от простых к сложным вопросам;

3. в середине опроса располагают наиболее важные с точки зрения исследователя и трудные для опрашиваемых вопросы, и которые носят личный характер;

4. утомление наступает в пределах 15-25 минут.

Способ предъявления вариантов закрытом опросе:

- дихотамическая форма – "да или" "нет";
- поливариантная форма – предлагаются ответы;
- шкальная форма – согласен, частично не согласен, полностью не согласен.

согласен.

Анкетирование трудно отнести к собственно психологическим исследовательским методам. Информация, получаемая с помощью анкеты, является декларативной и не может считаться надежной и достоверной. Даже при полной искренности испытуемого, каждый психолог знает, как на содержание высказываний испытуемого влияют неосознаваемая мотивация и установки.

Преимущество анкетирования: возможность исследования любого кол-ва лиц; легкость статистической обработки данных.

2. Почтовый опрос - разновидность анкетирования и правомерно рассматривается как эффективный прием сбора первичной информации. В наиболее общем виде он заключается в рассылке анкет и получении на них ответов по почте.

Важное преимущество почтового опроса - простота организации. Нет надобности в подборе, обучении, контроле за деятельностью большого количества анкетеров. Еще одним позитивным свойством является возможность выбора респондентом наиболее удобного для него времени заполнения анкеты.

Вместе с тем почтовый опрос имеет и свои недостатки. Основной из них - неполный возврат анкет, поэтому может получиться так, что мнения ответивших не совпадают с мнениями тех, кто воздержался от участия в почтовом опросе.

Разновидность почтового опроса - прессовый опрос. В этом случае анкета печатается в газете или журнале. *Существует два вида такого опроса.* Один - когда редакция обращается к анкетированию с целью получения данных о своих читателях и их мнений о работе данного печатного органа. Второй - когда через печатный орган изучается мнение по какой-либо актуальной проблеме.

3. Интервьюирование. Целенаправленным опросом называют интервью. Интервью определяется как "псевдобеседа": интервьюер все время должен помнить, что он исследователь, не упускать из внимания план и вести разговор в нужном ему русле.

Решающее значение при проведении интервью имеет доверительный контакт между интервьюером и опрашиваемым. Но ни в коем случае нельзя допускать панибратства и утраты психологической дистанции. Следует сохранять нейтральную позицию в процессе интервью и стараться не демонстрировать свое отношение ни к содержанию ответов и вопросов, ни к собеседнику.

Этот метод опроса требует больших затрат времени и средств, чем анкетирование, но вместе с тем повышается надежность собираемых данных за счет уменьшения числа неответивших и ошибок при заполнении вопросников.

В прикладной социологии различают три вида интервью: формализованное, фокусированное и свободное.

Формализованное интервью - самая распространенная разновидность интервьюирования. В этом случае общение интервьюера и респондента строго регламентировано детально разработанными вопросником и инструкцией, предназначенной для интервьюера. При использовании этого вида опроса интервьюер обязан точно придерживаться формулировок вопросов и их последовательности.

Фокусированное интервью - следующая ступень, ведущая к уменьшению стандартизации поведения интервьюера и опрашиваемого. Оно

имеет своей целью сбор мнений, оценок по поводу конкретной ситуации, явления, его последствия или причин. Респондентов в этом виде интервью заранее знакомят с предметом беседы. Предварительно заготавливают и вопросы для такого интервью, причем их перечень для интервьюера обязателен: он может менять их последовательность и формулировки, но по каждому вопросу должен получить информацию.

Свободное интервью отличается минимальной стандартизацией поведения интервьюера. Этот вид опроса применяется в тех случаях, когда исследователь приступает к определению проблемы исследования. Свободное интервью проводится без заранее подготовленного вопросника или разработанного плана беседы; определяется только тема интервью.

Тест (англ. *проба, испытание*) – научно-практический метод психологического измерения, состоящий из конечной серии кратких заданий, направлен на диагностику индивидуальной выраженности свойств и состояний.

Впервые термин тест был введен Гальтоном и получил широкое распространение благодаря исследованиям Кеттела. С помощью тестов Стенфорд-Бине (1907г) был исслед-н уровень умственного развития, коэффициент интеллекта.

Тесты могут быть: индивидуальные; групповые; вербальные; действенные.

Тестирование (метод) - в психологии наз. стандартизированные методики психодиагностики, позволяющие получить сопоставимые колич-ые и кач-ые показатели степени развитости изучаемых св-в.

Существует множество конкретных тестовых методик, которые можно классифицировать по самым разным основаниям. В настоящее время психологический тест рассматривается как набор заданий, т.е. измерительный инструмент, обнаруживающий свойство. Общее название для заданий – пункты теста. Испытуемому предлагаются варианты ответа по отношению к каждой задаче. ответ регистрируется и считается индикатором (признаком),

обнаруживающим свойство. Варианты ответа могут быть разными, но чаще используются такие: "да" – "нет", "решил" – "не решил", и др. Каждый индикатор, сочетание пунктов – ответ, соотносится с ключом, который приписывает индикатор определенному свойству.

Под стандартизованностью таких методик имеется в виду то, что они всегда и везде должны применяться одинаковым образом, начиная от инструкции, получаемой испытуемым заканчивая способами вычисления и интерпретации получаемых показателей. Сопоставимость означает, что оценки, получаемые при помощи теста, можно сравнивать друг с другом независимо от того где, когда, как и кем они были получены, если разумеется, тест применяется правильно.

Существует много разновидностей тестов, которые разделяются на группы по нескольким основаниям:

1. по предмету тестирования тесты делятся на интеллектуальные, личностные и межличностные;
2. по особенностям используемых в тесте задач выделяют практические, образные и словесные тесты.
3. по характеру тестового материала, предъявляемого испытуемым т. делятся на бланковые и аппаратурные;
4. по объекту оценки – процессуальные тесты, тесты достижений, тест состояний и свойств.

Компьютерные тесты – это автоматизированный вид тестирования в форме диалога испытуемого и ЭВМ. Процессуальными наз. тесты, с помощью которых исследуется какой-либо психологический или поведенческий процесс и ему в результате дается точная качественная или количественная характеристика. Тесты достижений - к этой группе относятся такие т., в которых оцениваются успехи человека в том или ином виде деятельности, в той или иной сфере познания. Тесты состояний и свойств касаются диагностики более или менее стабильных психологических качеств человека.

В особую группу выделяются проективные тесты. Они основаны не на прямой или косвенной оценке тех или иных психологических качеств человека.

Достоинства тестов состоят в том, что возможно получение сравнимых данных по большим массивам испытуемых.

Трудность использования тестов состоит в том, что не всегда оказывается возможным выявлять, как и за счет чего был достигнут полученный в процессе тестирования результат.

Процедура обнаружения свойств, к которой сводится тестовое измерение, завершается выводов суммарного балла. Такое отношение между индикаторами и тестом называется кумулятивно-аддитивной моделью. "Сырой" балл считается оценкой, характеризующей испытуемого.

Анализ продуктов деятельности. В американской научной литературе принят термин "архивный метод" для таких исследований, проводя которые психолог не измеряет и не наблюдает актуальное поведение испытуемого, анализирует дневниковых записи и заметки, архивные материалы, продукты трудовой, учебной или творческой деятельности и т.д. Отечественные психологи используют другой термин для обозначения этого метода – *анализ продуктов деятельности или прагматический метод*.

Исследователь может проводить исследование текстов, предметных продуктов деятельности с различными целями. По целям и конкретным приемам реализации "архивного метода" выделяют его разновидности.

Широкое распространение в психологии личности, психологии творчества и исторической психологии получил биографический метод, в ходе которого изучаются особенности жизненного пути одной личности или группы людей.

К разновидностям архивного метода относится также техника контент-анализа. **Контент-анализ** представляет собой один из наиболее разработанных и строгих методов анализа документов. Исследователь выделяет единицы содержания и квантифицирует полученные данные.

Контент-анализ используется для анализа результатов применения проективных тестов, материалов беседы и т.д. Разработка метода контент-анализа связан с именами Лассуэла, Осгуда, Берельсоно.

Несмотря на громоздкую процедуру, контент-анализ обладает массой достоинств: нет эффекта воздействия исследователя на поведение испытуемых, данные проверены на надежность; этот метод можно рекомендовать для анализа исторических документов и т.д.

Стандартными единицами при анализе текста в контент-анализе являются:

1. слово (термин, символ);
2. суждение или законченная мысль;
3. тема;
4. персонаж;
5. автор;
6. целостное сообщение.

Контент-анализ используется при анализе результатов применения проективных тестов, материалов беседы и т.д. Контент-анализ обладает массой достоинств: нет эффекта воздействия исследователя на поведение испытуемых, данные проверены на надежность, этот метод можно рекомендовать для анализа исторических документов и т.д.

Проективные методики - совокупность методик, направленных на исследование личности и разработанных в рамках проективного диагностического подхода; основаны на выявлении проекций в данных эксперимента с последующей интерпретацией.

Понятие проекции для обозначения метода исследования ввел Л. Фрэнк. Характерен созданием экспериментальной ситуации, допускающей множественность возможных интерпретаций при восприятии испытуемыми. За каждой интерпретацией вырисовывается уникальная система личностных смыслов и особенностей стиля когнитивного субъекта.

Метод обеспечивается совокупностью проективных методик (называемых также проективными тестами), среди которых различают:

1. ассоциативные – например, тест пятен Роршаха и тест Хольцмана, где испытуемые создают образы по стимулам – пятнам; тест завершения неоконченных предложений);
2. интерпретационные – например, аперцепционный тематический тест, где требуется истолковать социальную ситуацию, изображенную на картине;
3. экспрессивные – психодрама, тест рисунка человека, несуществующего животного и пр.

Проективный метод направлен на изучение неосознаваемых или не вполне осознанных форм мотивации и потому есть едва ли не единственный собственно психологический метод проникновения в особенно интимную область психики.

Многие психологи довольно низко оценивают проективный метод как психометрический инструмент, в частности, из-за существования проблемы надежности и валидности проективных тестов вследствие имеющейся нестабильности результатов и противоречивости интерпретаций данных.

Проективный метод является "промежуточным" между психологическим тестированием и анализом продуктов деятельности.

В основе проективных методов лежит принцип проекции, согласно которому испытуемый проектирует, т.е. отражает (или выражает), на достаточно неструктурированный (неупорядоченный) стимульный материал свои неосознаваемые или скрывающиеся потребности, комплексы, вытеснения, переживания, мотивы.

Процедуру проводят также, как и другое психологическое измерение: испытуемому дают инструкцию по выполнению определенного задания: нарисовать картину, составить рассказ по рисунку и т.д. Экспериментатор управляет действиями испытуемого: ведет беседу, предъявляет задание в определенной последовательности и т.д. Но в отличие от обыкновенного

тестирования, акцент переносится на процедуру анализа и интерпретации данных, продуктов деятельности тестируемого.

Различают несколько групп проективных методик:

1. Конститутивные – методики (их называют также методиками структурирования), заключающиеся в предъявлении какого-либо неупорядоченного материала (например, пятен Роршаха), которому требуется придать субъективный смысл (даже по отдаленным ассоциациям).

2. Конструктивные – методики конструирования, которые заключаются в предъявлении отдельных деталей, из которых можно составить различные целостные картинки (в связи с собственным вкусом, опытом, интересами), а также в придумывании рассказа по отдельным фрагментам или после заслушивания звуков, шумов (например, тест Мира).

3. Интерпретативные – методики (например, ТАТ и др.), в которых необходимо истолковать какие-либо события, изображенные на картинках (предполагается, что каждый толкует их соответственно своему отношению к ним).

4. Катарсические – реализуются в игровой, специально организованной деятельности (например, психодрама).

5. Экспрессивные – методики рисования на свободную или заданную тему (например, тест «Дом–дерево–человек»).

6. Импрессивные – основаны на предпочтении тех или иных стимулов (например, тест цветовых выборов Люшера).

7. Аддитивные - реализация предполагает завершение какого-либо рассказа, предложения (считается, что при этом могут быть выражены скрытые мотивы, значимые отношения к событию, факту, волнующему испытуемого) (например Методики завершения предложений).

Сам термин «проективные методики» был введен американским психологом Л. Франком в 1939 г. По классификации А. Фрэнка, проективных методик изучения продуктов творчества не так уж и много. Наиболее типичными из них являются: тест Роршаха. тест цветовых выборов Люшера,

тест базовых влечений Сонди, тест на фрустрацию Розенцвейга, тематической апперцепции тест (ТАТ).

Исследователи выделяют ряд признаков проективных методик:

- относительную свободу в выборе ответа и тактики поведения испытуемого;
- отсутствие внешних показателей оценочного отношения к испытуемому со стороны экспериментатора;
- обобщенное оценивание взаимоотношения личности с ее социальным окружением или интегральную диагностику ряда личностных свойств, а не измерение какой-либо отдельной психической функции;
- неопределенность материала или инструкции к заданию;
- открытость множества потенциальных ответов - принимаются все реакции испытуемого;
- атмосфера доброжелательности и отсутствие оценочного отношения со стороны экспериментатора;
- измерение не психической функции, а модуса личности в ее отношениях с социальной средой. Эти особенности сближают проективные тесты с тестами креативности.

Многие психологи довольно низко оценивают проективный метод как психометрический инструмент, в частности, из-за существования проблемы надежности и валидности проективных тестов вследствие имеющейся нестабильности результатов и противоречивости интерпретаций данных.

1.3. Анализ материалов уголовного или гражданского дела.

Психологический анализ дела и приобщенных к нему материалов является, по существу, разновидностью герменевтического подхода. Герменевтика — искусство и теория истолкования текстов. Психологическая герменевтика берет начало с эпистемологии В. Дильтея. Герменевтика определяется им как искусство понимания письменно фиксированных жизненных проявлений. В психолингвистике понятие текста может трактоваться и в более широком плане — не только как фиксированный (в

современной цивилизации фиксация может быть и письменной, и с использованием аудио- и видеоносителей) текст, но и как определенные события, обладающие сложной смысловой и знаковой структурой.

При производстве судебной экспертизы в качестве текста выступают материалы уголовного или гражданского дела и приобщенные к нему документы: медицинская документация, продукты творчества подэкспертных (письма, дневники, литературные и художественные произведения), аудио- и видеозаписи допросов, следственного эксперимента, выхода на место происшествия и т.п. Как текст можно рассматривать и записи самого эксперта (протокол ЭПИ, данные тестирования), фиксирующие высказывания и особенности поведения подэкспертного. Все эти документы и образуют источники информации, с которыми непосредственно работает эксперт.

Каковы же основные психологические закономерности понимания экспертами источников информации, каков основной механизм психологической герменевтики при их исследовании для экспертной оценки способности к осознанию и регуляции испытуемым своей психической деятельности?

1. Тип исследуемого текста. Можно, вслед за А. А. Брудным, выделить три основных типа текстов¹: первый — многозначный, без опорных точек: это тексты, допускающие множественные проективные интерпретации (типа Апокалипсиса или предсказаний Нострадамуса); второй — однозначный, не допускающий разного толкования: к нему относятся прежде всего научные тексты в точных науках (физика, математика); третий — смешанный, самый емкий, в нем можно выделить и опорные точки, и некий смысловой контекст. Именно к третьему типу и относится большинство текстов, с которыми мы имеем дело в повседневной действительности (научные статьи в области гуманитарных наук, журнальные и газетные публикации и т.п.), в том числе и уголовное дело с приобщенными к нему материалами.

2. Этапы экспертного понимания текста. Поскольку психологи имеют дело со смешанными текстами, то на первом этапе они должны выделять

опорные точки, необходимые для дальнейшего экспертного исследования. Для эксперта-психолога такими опорными точками служат зафиксированные в уголовном деле данные: а) об особенностях психического развития подэкспертного; б) его устойчивых ИПО; в) его актуальном психическом (эмоциональном) состоянии в криминальной ситуации; г) его структуре отражения и осознания юридически значимой ситуации и регуляции своего поведения в ней; д) развитии самой ситуации; е) взаимодействии личности подэкспертного с ситуацией. В то же время эксперты наряду с опорными точками должны выделять лакуны, т.е. то, чего в тексте нет или что допускает неоднозначное толкование. Уголовное дело — текст, созданный в первую очередь не для решений экспертных проблем, а для достижения иной, чисто правовой цели, и поэтому психологи поставлены перед задачей понимания фрагментов текста, либо не содержащих значимой для достижения целей экспертизы информации, либо требующих научной интерпретации. В этом смысле, но выражению А. А. Брудного, понимание текста может быть одновременно пониманием того, что в тексте непосредственно не дано.

Важная для психодиагностики информация, не содержащаяся в лакунах, может быть восполнена двумя способами. Лакуны в ходе экспертного исследования либо заполняются, либо компенсируются.

Заполнение лакун осуществляется в ходе клинико-психологической беседы, направленного наблюдения, экспериментального обследования подэкспертного, путем запроса дополнительных материалов у следственных органов, при участии в допросах в ходе судебного заседания и т.п. Одна из основных проблем для эксперта состоит в том, что при допросах следователи практически не интересуются субъективной стороной действий подэкспертных, поэтому важно при ходатайстве о дополнительных допросах тех или иных лиц рекомендовать и конкретные вопросы, на которые нужно получить ответы.

Компенсация лакун — это перевод уже имеющихся данных уголовного дела на другой, психологический, язык. Формализованные алгоритмы

заполнения лакун и их компенсации можно продуктивно использовать при разработке стандартов судебного психологического исследования.

3. Использование специальных знаний эксперта при работе с уголовным или гражданским делом. А. А. Брудным показано, что текст как смысловая структура существует в трех отношениях: текст — реальность, текст — автор, текст — реципиент. Из них наиболее значимой для анализа экспертной деятельности является отношение "текст — реципиент (эксперт)". Смысловое понимание уголовного дела и приобщенных к нему материалов зависит от таких переменных, как задача психодиагностического исследования (определяется судебными органами), предмет исследования (определяется вопросами, требующими экспертного решения). Но главным фактором являются специальные знания судебного эксперта.

Проблема специальных знаний не сводится только к профессиональной компетенции, нужно учитывать и личную компетентность эксперта. Если при рассмотрении теоретических проблем СПЭИ была проанализирована содержательная сторона специальных знаний, в данной главе будем акцентировать внимание на структурной стороне психологических знаний судебного эксперта. Ведь специальные знания не являются эквивалентом лишь знаний организационно-правовых, теоретических, методологических, этических основ экспертизы, большое значение имеет и структура представления (категоризации) этих вопросов в сознании эксперта.

Профессиональная деятельность эксперта имеет особую цель — производить "оценки". Другая особенность экспертной деятельности это производство "оценок" для внешнего заказчика, которые практически всегда и задают критерии требуемых оценок. По выражению С. Л. Братченко, экспертиза — это использование самого человека как "измерительного прибора".

Специальные знания эксперта по своей сути представляют собой профессиональную модель мира, которая "проходит тот же путь формирования и испытывает воздействие тех же формирующих факторов, что

и система смыслов — субъективная семантика". Анализ проблемы специальных знаний эксперта в моделях "образа мира" (а не только в моделях "свойств") может позволить понять и процесс применения этих знаний в рамках модели "психологической структуры деятельности".

В соответствии с парадигмальной моделью движения смысла по слоям субъективного опыта, разработанной

Е. Ю. Артемьевой, структура специальных знаний судебного эксперта-психолога может быть представлена в виде трех уровней.

Внешний слой — семантика-перцептивный — заключается в субъектной идентификации психических явлений в терминах, базовых для СПЭ науки — психологии, а также смежных дисциплин: психиатрии, виктимологии, суицидологии и т.п. Объектно этому уровню соответствуют теоретические и эмпирически выделенные представления о тех или иных сторонах психических процессов, зафиксированные в словарях, глоссариях, всевозможных классификациях (типа МКБ-10), учебниках, пособиях и т.д.

Следующий, более глубинный, уровень — семантика-гносеологический — представляет собой трансформацию понятий базовых наук в "экспертные" понятия. Экспертные понятия — промежуточные между правом и психологией -определяют юридическую значимость психических явлений и влекут определенные правовые последствия (квалификация преступлений, установление смягчающих обстоятельств и др.). Объектно этот слой можно описать с помощью тезауруса, центральными смысловыми точками которого будут являться уже не общепсихологические, а правовые понятия, определяющие юридическую значимость диагностируемых на первом уровне психических явлений.

И, наконец, центральным глубинным слоем структуры специальных знаний эксперта-психолога является система генерализованных недифференцированных смыслов, аккумулирующих не только когнитивный, но и эмоционально-мотивационный, и ценностный опыт эксперта. Этот уровень, с одной стороны, семантико-аксиологический, а с другой —

семантико-прагматический, практически не вербализуем, мало осознаваем и составляет ту часть профессиональных знаний, которую обычно называют искусством проведения психодиагностического исследования.

Уровневое смысловое строение специальных знаний судебного эксперта-психолога как концептуальная схема характеризуется следующими признаками: 1) инвариантность, сочетающаяся с фрагментарностью и неполнотой (по мнению Е. Ю. Артемьевой, мир профессии — групповой инвариант субъективного отношения профессионалов к объектам), — это свойство прямо коррелирует и с компетенцией, и с уровнем компетентности эксперта; 2) разный уровень обобщения — в структуре специальных знаний эксперта-психолога можно выделить "общие" (теорию и методологию экспертного исследования) и "частные" модели (касающиеся отдельных предметных видов экспертизы); 3) личностный, субъективный характер специальных знаний, несмотря на их социальную обусловленность.

Процесс обучения специальным экспертным знаниям в соответствии со смысловым их строением можно представить как движение от внешних слоев к глубинным уровням: от усвоения общепсихологических представлений к формированию "экспертных" понятий и далее, к приобретению мотивационно-ценностного опыта профессиональной деятельности, т.е. формированию профессионального "образа мира". Непосредственное же использование специальных знаний в конкретном экспертном исследовании разворачивается как обратный процесс — от актуализации генерализованных "глубинных" смыслов к семантико-когнитивной и перцептивной переработке изучаемых психических явлений.

В результате применения специальных знаний психолога в целях судебной экспертизы наряду с описанными выше тремя отношениями текста как смысловой структуры выявляется еще одно отношение: "текст — новая реальность". Новой реальностью в конечном итоге (после определения ИПО обвиняемого, его психического состояния в криминальной ситуации, установления психологического механизма его преступного поведения)

оказывается экспертная оценка клинических и психологических явлений, существовавших до применения специальных знаний в тексте (уголовном или гражданском деле) лишь имплицитно, в неявной форме, неполно и фрагментарно.

В целом психологический анализ материалов уголовного дела состоит из следующих основных компонентов. Изучение объективного анамнеза жизни подэкспертного лица — по документам, отражающим его жизненный путь: показаниям родственников, друзей, сослуживцев и т.п.; медицинской документации (истории болезни, медицинские карты, акты судебно-психиатрической экспертизы и др.). Изучение субъективного анамнеза жизни — по показаниям подэкспертного лица, клинко-психологической беседе. Изучение динамики психической деятельности подэкспертного лица в интересующий судебно-следственные органы период времени — по показаниям свидетелей; по показаниям подэкспертного лица во время следствия и судебного разбирательства (в случае когда подэкспертный является обвиняемым или подсудимым — и по текстам явки с повинной и чистосердечного признания); по следственным экспериментам и выходу на место происшествия; по материалам других экспертиз (в первую очередь — судебно-медицинских и судебно-психиатрических).

1.4. Патопсихологическое заключение и экспертное заключение.

По вопросу о форме заключения С.Я. Рубинштейн писала, что «подобно тому, как нет, и не может быть стереотипного построения исследования, стереотипного подбора методик, не может быть и стандарта в составлении заключения».

Однако общая схема такого заключения может быть примерно такова:

1. Паспортная часть;
2. Краткая характеристика условий обследования;
3. Предположительный или верифицированный диагноз;
4. Характер запроса, по поводу которого проводится исследование (причина исследования, гипотеза исследования);

5. Анамнестические и биографические данные, полученные главным образом от самого больного. В отношении детей это понятие расширяется и начинает включать историю развития ребенка (условия развития, способность к научению, соответствие имеющихся знаний и навыков возрасту и т.п.), вмещающую в себя и историю болезни);

6. Описание актуальных жалоб больного и/или лиц, его сопровождающих, опекающих (жалоб, связанных с психическими функциями, а не с соматическим здоровьем);

7. Перечень отобранных для исследования методик и показателей (шкал), ключевых для понимания механизмов предположительного расстройства;

8. Описание того, как больной работал с методиками (отношение к проводимому обследованию, сотрудничество с экспериментатором, понимание инструкций к методикам, поведение при выполнении различных проб, отношение к совершаемым ошибкам, восприимчивость к помощи, наличие установочного поведения и т.п.);

9. Описание экспериментальных данных (качественное, сопровождаемое примерами, а в зависимости от направленности исследования - с приведением количественных - табличных, графических или избранных показателей), отвечающих на вопрос клинициста: характеристика диагностированных нарушений и констатация сохранных элементов (результаты клинико-психологического и экспериментально-психологического исследования). Традиционными сферами описания здесь являются:

- способность ориентироваться в пространстве, времени, в себе и в ситуации; отношение больного к имеющимся у него расстройствам;
- состояние основных сенсорно-перцептивных функций или их особенности, которые могут наложить отпечаток на исполнение психодиагностических проб;
- особенности эмоциональной и мотивационной сфер;

- характеристика произвольного волевого регулирования, наличие признаков истощаемости;
- нарушения со стороны мнестических процессов и внимания;
- нарушения процессов мышления и особенности речи, их реализация в коммуникативной сфере;
- при необходимости — интегральная оценка интеллекта и его соответствие возрасту испытуемого (для детей); специфика моторики, как общей, так и мелкой; динамический праксис;
- специальное указание на степень сохранности компонентов соответствующих функций;
- для подростков (желательно) — их принадлежность к тому или иному типу акцентуации;
- сопоставление экспериментальных данных с историей жизни испытуемого;
- краткое резюме с указанием основного нарушения и описанием выявленного патопсихологического синдрома, индивидуального своеобразия, прогноза возможного развития, а также обращением внимания на противоречивость результатов по различным пробам (если таковая обнаружилась).

В отношении детей Н.Ю. Максимова и Е.Л. Милютин [2000] рекомендуют включать в резюме и следующие пункты:

- дифференцирующие нарушения психической деятельности самого ребенка от последствий влияния неблагоприятной микросоциальной ситуации развития;
- указывающие на преобладающий тип нарушения и характер его механизмов (ретардация, асинхрония и т. д.);
- указывающие на необходимость вмешательства в выявленные в качестве психологического диагноза феномены;
- рекомендуемые, кем и на каком уровне может быть проведена коррекция нарушений развития ребенка.

Л.И. Вассерман и О.Ю. Щелкова [2004] также указывают на необходимость систематизации результатов разных методик на основе какой-либо теории.

Вся информация, связанная с проведением патопсихологического обследования, протоколируется, причем объем, качество и логика записей в протоколе должны позволять любому заинтересованному лицу по прошествии времени легко возвращаться к полученной информации и видеть аргументированность сделанного окончательного заключения.

По существу, содержательная часть заключения представляет собой развернутый функциональный диагноз данного испытуемого или больного человека.

1.5. Методы изучения и методики диагностики внимания.

Трудности, с которыми сталкивалась психология внимания, объясняли отсутствием адекватных методов его исследования.

Длительное время психология внимания в открытой форме развивалась в области чисто эмпирических исследований с ярко выраженной прикладной направленностью. Все большее число психологов приходит к выводу, что найти ответ на вопрос о сущности внимания путем проведения исключительно экспериментальных исследований в настоящее время невозможно. Необходимы постановка и серьезное обсуждение этой проблемы на более широкой базе данных и твердом методическом основании, решение комплекса теоретических вопросов, недоступных прямой эмпирической разработке и экспериментальной проверке. Понятие внимания, как и прежде, привлекает тех психологов, которые прямо проблемой внимания не занимаются, поскольку оно обеспечивает простое и согласованное объяснение широкого круга разнообразных феноменов. «Внимание недоступно прямому наблюдению. Однако теоретический конструкт внимания упрощает множество наблюдаемых взаимодействий. Он схватывает общие эффекты многих разнородных классов наблюдаемых операций – таких, как

направляющие инструкции, награды за хорошее выполнение, время суток, наркотики, и любых других факторов, которые могут повлиять на внимание».

Многие интересные и продуктивные направления психологических исследований начинались с анализа обыденных и привычных ситуаций, не вызывающих, как правило, никаких вопросов у человека, которое попадает и действует в них. В данной работе рассмотрим экспериментальные изучения внимания некоторых ученых.

Разработано много методик диагностики внимания и его качеств. Внимание - это состояние сосредоточения, направленности человека на определенные объекты, повышающие его готовность к восприятию действительности. Таблицы Шульте - это таблицы, в которых расположены в случайном порядке цифры от 1 до 25. Задание испытуемому: показать и назвать в заданной последовательности (возрастающей от 1 до 25 или убывающей от 25 до 1) все цифры. Норма времени на одну таблицу - 40-50 секунд. Проводится 4-5 проб с помощью идентичных таблиц, но с разным порядком расположения цифр. Регистрируется время, затраченное индивидом на каждую таблицу в отдельности. Определяются следующие показатели: 1) превышение нормативного времени, затраченного на указывание и называние ряда цифр в таблицах; 2) изменение временных показателей по всем таблицам в процессе обследования.

По этим показателям делаются выводы: если испытуемый не превышает временные нормативы по каждой таблице, значит, он способен к хорошей концентрации внимания. Если время, затраченное индивидом на каждую таблицу, одинаково, можно говорить об устойчивости его внимания.

Если индивид тратит на каждую последующую таблицу больше времени, чем на предыдущую, то его внимание быстро истощаемо.

Методика "Корректирующая проба" была предложена Б. Бурдоном (B. Bourdon) в 1895 году. Она применяется для оценки устойчивости внимания и способности к его концентрации. Испытуемому предлагают специальный бланк с рядом расположенных в случайном порядке букв или цифр. Ему

необходимо зачеркнуть одну или две буквы. Регистрируется время, затраченное на выполнение всего задания. О достаточной устойчивости и концентрации внимания свидетельствуют показатели, не превышающие нормативные, - 6-8 минут и не более 15 ошибок.

Есть очень простые методики изучения распределения внимания. Например, испытуемому предлагается писать на листке бумаги числа от 1 до 20 и одновременно с этим считать вслух в обратном порядке - от 20 до 1. Подсчитывается количество ошибок. Нормой хорошего распределения внимания считается количество ошибок от 0 до 3. Плохое распределение - больше 10 ошибок.

В 1895 году Э. Крепелин (E. Kraepelin) для исследования внимания как показателя работоспособности и утомляемости человека предложил методику, которая получила название "Счет по Крепелину". Индивиду предлагался ряд однозначных чисел, записанных столбцом. Ему нужно складывать их в уме. Оценивается количество сложенных в определенный промежуток времени чисел и число допущенных ошибок.

Крепелин предложил еще одну методику. Она предназначена для изучения способности к умственным счетным операциям и внимания. Обследуемый должен вычитать от 100 (или 200) какое-то число (например, 13). Считать необходимо в уме, вслух называть только полученное число. Для изучения избирательности внимания используется методика Г. Мюнстерберга. При ее выполнении испытуемому необходимо за 2 минуты найти слова, "спрятанные" в буквенном. Подсчитывается количество найденных слов и количество ошибок (пропущенных или неправильно выделенных слов).

Для исследования переключения и устойчивости внимания используется, например, методика "Сложение чисел с переключением".

1.6. Методы исследования памяти отличаются большим разнообразием как по характеру материала, предназначающегося для запоминания, так и по степени соучастия других психических процессов, через

которые мнестические функции реализуются. Можно выделить несколько основных способов работы испытуемых с запоминаемым материалом:

- запоминание увеличивающихся рядов элементов (цифр, слов бессмысленных слогов и т.п.) до «отказа», т.е. неспособности после однократного или трехкратного предъявления безупречно воспроизвести весь ряд;
- запоминание стандартного набора элементов с целью регистрации числа повторений, после которого весь набор воспроизводится безошибочно;
- запоминание некоторого набора элементов-эталонов (например, графических) которые затем должны быть обнаружены (узнаны) в других больших по объему наборах;
- запоминание элементов с помощью ассоциативного опосредования;
- запоминание смысла рассказа в отличии от буквального запоминания;
- запоминание взаимного расположения элементов на рисунках и их воспроизведением по памяти;
- запоминание ритмических или звуковысотных последовательностей, а также тактильных образов.

Запоминание 10 слов. Методика предложена А.Р. Лурией и является одной из наиболее распространенных в патопсихологии. Испытуемому предлагается прослушать 10 простых слов, не связанных по смыслу, односложных, которые необходимо повторить в любом порядке сразу после прочтения воспроизводимые слова помечаются в специальном бланке, после чего проводится от 5 до 10 попыток, до тех пор, пока без ошибок будут воспроизводиться все слова. Поле 1 часа испытуемого просят повторить запомненные слова.

На основании протокола исследования составляется график «кривая запоминания», которая и интерпретируется.

Запоминание зрительных образов. Данный методический прием включает в себя несколько вариантов проведения эксперимента, общим для которых является одновременная или последовательная экспозиция каких-то комплектов изображений, различающихся по сложности восприятия. К числу таких изображений могут относиться реалистические изображения бытовых предметов, животных, средств транспорта и т.п., хорошо опознаваемые геометрические фигуры, контурные или профильные фигуры, не имеющие словесного эквивалента (данный стимульный материал наиболее чисто характеризует зрительную память).

Готовят две серии картинок. Каждая серия – 30 карточек, на которых изображены различные предметы. Карточки предъявляются с интервалом в 2 секунды. После показа первой серии делается интервал на 10 сек, а затем проверяют, сколько предметов запомнил испытуемый. Предметы можно называть в любом порядке.

Вторую серию проводят на следующий день, причем других исследований памяти делать нельзя.

При обнаружении значительной разницы в результатах первой и второй серии можно подозревать лабильность мнестических функций и слабость в концентрации внимания.

Оценка кратковременной памяти методом Джекобсона. Существенная особенность этого метода - то, что объем кратковременной памяти из меряется по количеству изолированных единиц информации, которые могут быть правильно воспроизведены в заданном порядке после одного предъявления. Испытуемому предъявляют по одному ряду стимулов постепенно нарастающей длины и устанавливают максимальное количество отдельных членов ряда, при котором испытуемый еще в состоянии безошибочно воспроизвести весь ряд. Обычно применяют ряд от 4 до 12 стимулов.

Объем кратковременной памяти вычисляется по формуле:

$$V = A + m/n,$$

где:

V - объем кратковременной памяти;

A – максимальное количество стимулов в ряду, при котором все ряд воспроизводились полностью;

m - число правильно воспроизведенных рядов;

n – количество проб с одной и той же длиной ряда.

Опосредованное запоминание (А.Н. Леонтьев). Основная теоретическая концепция данной диагностической методики заимствована из разработанной Л.С. Выготским и А.Р. Лурией «функциональной методики двойной стимуляции», которая строится по принципу введения в экспериментальную задачу, предлагаемую испытуемому, кроме основных исходных стимулов еще второго дополнительного ряда стимулов, способных служить испытуемым тем «психологическим инструментом», с помощью которого они могут решить задачу.

Для проведения эксперимента необходимо иметь заранее подготовленные наборы изображений (30 карточек с отчетливым изображением предметов и животных) и наборы из 15 слов. Рекомендуется использовать стандартные списки, но не исключается возможность и отбора собственных, под конкретные задачи исследования.

Карточки раскладываются перед испытуемым так, чтобы все они были одновременно видны. После этого поочередно зачитываются слова из подготовленного набора с просьбой к испытуемому выбрать одну из карточек, чтобы впоследствии она могла вспомнить прочитанное слово, но сами изображения не должны являться прямой иллюстрацией слова. Подобранный рисунок, испытуемый должен объяснить мотивы своего решения. Отобранные карточки откладываются в сторону.

После окончания этапа запоминания (а иногда после 1 часа), испытуемому поочередно предлагают отобранные карточки в просьбой вспомнить связанное с ним слово,

Предметом исследования здесь становится не только память, но также характер и адекватность использования образованных ассоциаций, корректность логических построений при объяснении своих воспоминаний, припоминание близких по смыслу слов вместо фактических, наличие побочных, самостоятельных ассоциаций, не связанных с соответствующим словом или карточкой.

Экспериментально доказано, что образование опосредованных связей у умственно отсталых затруднено или невозможно, а подбор карточек у лиц с психическими расстройствами (в частности шизофренией), и при образовании ассоциаций и при мотивировке обнаруживает связи со второстепенными, весьма далекими или вообще плохо понимаемым с позиций здравого смысла признакам, либо подбор карточки к слову оказывается вообще невозможным, хаотичным.

Метод двойной стимуляции может применяться и в другой модификации. При назывании и слов испытуемый не сам подбирает картинки, а экспериментатор показывает их по своему усмотрению, воспроизведение производится следующим образом: предъявляют по одной картинке и предлагают по каждой из них вспомнить соответствующее слово, которое раньше читал экспериментатор. Количество правильно воспроизведенных слов является показателем степени развития активного установления осмысленных связей в процессе запоминания и использования при этом различного рода вспомогательных приемов.

Известен и более простой вариант проведения исследования, предложенный в 1935 году Л.В. Занковым и сводящейся к запоминанию конкретного слова с помощью определенного изображения на картинке путем установления связи между словом и изображением.

Тест зрительной ретенции А.Л. Бентона. (Артур Лестер Бентон) Методика предназначена для исследования зрительной памяти и пространственного восприятия по репродукции предъявляемых больному геометрических фигур. Материал методики включает три эквивалентных

серии карточек по 10 карточек в каждой. На карточках изображены простые геометрические фигуры от одной до трех.

Процедура исследования. Испытуемому предъявляется образец для запоминания на 10 сек, после чего он должен воспроизвести на листе бумаги с максимальной точностью по форме величине и расположению, если их несколько, фигуры. Успешность оценивается по числу правильно воспроизведенных изображений. Неправильным считается ответ на котором есть хотя бы одна ошибка.

Таким образом, за одну серию можно набрать 10 баллов

Больные с органическими поражениями мозга обычно получают 4-5 баллов, Больные с неврозами получают в среднем 6-8 баллов. Больные шизофренией -6-7 баллов. Норма – 8-9 баллов.

Для патопсихологии большую ценность представляет качественный анализ хода исследования и полученных результатов. В частности В.М. Блейхер и И.В Крук предлагают выделять так называемые «органические» ошибки, встречающиеся у лиц, страдающих церебральной патологией:

- больной разделил на фрагменты одну из основных фигур (когда такое расчленение оригинала приводит к невозможности опознать фигуру-образец),
 - воспроизвел все фигуры в одной величине,
 - полный или частичный пропуск малых фигур,
 - дубликация основной фигуры,
 - расположение периферической фигуры между главными,
 - поворот фигур на рисунке на 90°.

Примерами ошибок при тяжелой органической церебральной патологии являются:

- тенденция к деформации фигур по размерам,
- повторение главной фигуры в одном и том же образце,
- повторение элементов фигуры в образце,
- контаминация (сплавление) фигур в одно изображение,

- стремление в персеверации фигур,
- значительное искажение фигур,
- вставки в фигуры,
- полный пропуск образца.

Очевидно, что наличие одной «органической» ошибки возможно и у психически здоровых лиц, что может быть объяснено переутомлением испытуемого. Наличие двух ошибок представляет большую редкость даже у очень старых, но психически здоровых лиц.

1.7. Методы исследования мышления

При психологическом изучении мышления, как и других психических явлений, нет иного пути, кроме пути объективного исследования, сколь бы труден он ни был. Попытки применения интроспекции как метода изучения психики не привели к успеху и в данной области психологии. Объективность исследования мышления требует выявления тех внешних условий, которые вызывают мышление, оказывают влияние на его протекание. Например, особенности *задачи*, поставленной перед человеком, оказывают существенное влияние на его деятельность. Это влияние, конечно, определяется и внутренними условиями деятельности. Объективность исследования мышления требует также тщательной фиксации тех особенностей деятельности, в которых так или иначе проявляется мышление человека, по которым мы судим о протекании мышления: сам факт решения задачи, тип решения, время решения, спонтанные высказывания по ходу решения, рассуждение вслух, особенности психофизиологических реакций и т. д. В психологии мышления широко применяются все основные методы сбора эмпирического материала.

Метод наблюдения. На первый взгляд этот метод не имеет отношения к изучению мышления. Однако это не так. Наблюдая за действиями человека в различных естественных ситуациях, за его мимикой и пантомимикой в процессе решения задачи, за особенностями его взаимодействия с другими людьми, можно многое узнать и о мышлении. Например, наблюдая за учебной

деятельностью школьника в домашних условиях, можно зафиксировать, насколько регулярно он решает предложенные ему задачи, сколько времени затрачивает на решение, каковы результаты его усилий. Результаты такого рода наблюдений могут быть основанием для суждений об отношении ребенка к учебе, влияющем на решение конкретных задач, об организованности его мыслительной деятельности, о степени сформированности отдельных умственных навыков. Наблюдая за игровой деятельностью дошкольника, можно констатировать, каков тип игр, используемых ребенком, и высказать предположение о степени развития его образного мышления. Достаточно опытного изобретателя в процессе интенсивного умственного труда нередко можно видеть обложенным различными словарями, тезаурусами, справочниками иностранных слов [207]. Эта особенность отражает тот круг знаний, который вовлекается в поиск решения конкретной задачи.

Во всех этих случаях сохраняется естественность проявлений мышления. Как и при изучении других психических явлений, наблюдение (проводится целенаправленно, по определенному плану, с фиксацией результатов: последовательность решений или нерешений, задач, протокол речевого рассуждения. В настоящее время в психологии мышления достаточно широко используются технические средства (фотокамеры, кинокамеры, магнитофоны и др.). Как и в других областях психологии, метод наблюдения проявляет в психологии мышления как свои положительные, так и свои отрицательные свойства: с одной стороны, сохраняется естественность развертывания деятельности, а с другой стороны, не всегда легко оценить существенность тех или иных условий для наступления изучаемого явления, относящегося к мыслительной деятельности (например, возникновение проблемной ситуации). Этот недостаток частично компенсируется длительностью наблюдения.

Метод эксперимента нашел достаточно широкое применение в исследованиях мышления. Он обеспечивает активное воспроизведение изучаемого явления в специальных условиях, что позволяет более четко

выявлять факторы, влияющие на развертывание мыслительного процесса, повторять условия изучения и тем самым накапливать статистические данные, варьировать условия и тем самым выявлять причинно-следственные отношения. Примером могут служить образование искусственных понятий (в различных модификациях), а также опыты, связанные с использованием под сказки при решении мыслительных задач на догадку.

Эксперимент бывает *естественный* и *лабораторный*. По существу, естественным экспериментом является ситуация введения новых методов обучения, ситуация использования новых приборов в научном исследовании. При всем разнообразии эти ситуации имеют одну общую особенность: в них создаются условия для существенного изменения мыслительной деятельности. Своеобразными вариантами «естественного эксперимента» являются болезнь, нарушение работы мозга, которые вносят существенные изменения в мыслительную деятельность человека.

В психологии мышления нашел достаточно широкое применение «экспериментально-клинический» метод [147], сочетающий, особенности экспериментального (воспроизводимость в лаборатории, использование инструментальных средств) и клинического (детальный анализ отдельных случаев). Оказалось возможным достаточно тщательно проанализировать процессы формирования и решения отдельных задач испытуемыми с полирегистрацией объективных индикаторов развертывающегося процесса (глазодвигательная активность, речевое рассуждение, вегетатика). При проведении экспериментов важно учитывать реакцию испытуемого на ситуацию эксперимента, его отношения с экспериментатором. Эксперименты, как лабораторные, так и естественные, разделяют на формирующие и констатирующие. Формирующие эксперименты могут различаться, в свою очередь, тем, на что направлена процедура формирования: в одном случае на операционно-техническую сторону, а в другом — преимущественно на потребностно-мотивационную.

Метод беседы позволяет выявить отношение испытуемого к решаемой задаче, представления испытуемых о собственных мыслительных процессах (рефлексию), оценку собственных мыслительных возможностей (самооценка). Представляют интерес как ответы на прямые вопросы («Знакома или нет предложенная Вам задача?»), так и косвенные («Как Вы воспринимаете данную задачу?»). Могут использоваться также вопросы проективного типа («Эту задачу обычно воспринимают как известную, верно?»). Необходимо учитывать степень суггестивности задаваемых вопросов. Установление хороших взаимоотношений, взаимопонимания между исследователем и исследуемым является важным фактором, обеспечивающим его активное участие в беседе. Беседа всегда дополняется наблюдением за участником беседы. Метод беседы квалифицируется в психологической литературе как вспомогательный, он применяется для уточнения данных наблюдения и эксперимента, а также для первоначального изучения испытуемого. В исследованиях мышления применяется также, и анкетирование. Так называемые открытые анкеты, в которых испытуемые должны сами сформулировать ответы на поставленные вопросы, в большей степени активизируют мышление испытуемого, но их труднее обрабатывать статистически.

Изучение продуктов деятельности применительно к мышлению означает анализ не только словесно-речевой продукции в устной или письменной (дневники, письма) форме, образно-речевой продукции (зарисовки, схемы), но и конкретных предметов (машин, приборов, строений), анализ истории изобретений и открытий. Образцом исследований, основывающихся на неэкспериментальных методах, могут служить работы Б. М. Теплова «Ум полководца» [1173] и М.Г. Ярошевского «Сеченов и мировая психологическая мысль» [212].

С помощью метода тестов выявляются те или иные особенности мышления (интеллекта). Первые развернутые тестовые испытания относились именно к интеллекту. Не только тесты определения способностей, но и тесты успешности, и проективные тесты могут использоваться в изучении

мышления. Это происходит потому, что, во-первых, мышление всегда личностно обусловлено, а во-вторых, мыслительные операции как образного, так и понятийного уровня всегда включены в выполнение заданий проективного типа. Напротив, задачи «на мышление» часто используются для выявления личностных особенностей испытуемых. Тестологические исследования мышления получили широкое распространение в дифференциальной психологии.

При исследовании мышления применяются не только качественные, но и количественные методы: факторный анализ а изучении структуры интеллекта, корреляционный анализ при изучении зависимости мышления от индивидуально-психологических особенностей человека, информационный анализ при образовании искусственных понятий, методы многомерного шкалирования при изучении эмоциональной регуляции мышления и др. Развиваются также методы математического и программного моделирования мышления.

Каждый из методов исследования мышления имеет свои сильные и слабые стороны, ограничительные рамки, поэтому в специальных работах можно найти достаточно острые критические-замечания в адрес каждого из методов. Например, метод лабораторного эксперимента упрекают за искусственность и относительную простоту тех задач, которые решают испытуемые, участвующие в опытах. Действительно, испытуемые не делают научных открытий, не изобретают, а, например, «соединяют четыре точки».. Выход из этих реальных трудностей заключается в сочетании разных методов исследования мышления, а также в использовании. таких модельных задач, которые доступны для использования в. лабораторных условиях и являются вместе с тем как бы фрагментом реальной деятельности. В этом плане удобными оказались игровые задачи [179].

Сторонники метода формирующего эксперимента часто недооценивают значение констатирующего эксперимента. В действительности же и, по отношению к любому формирующему эксперименту возникает задача

проверки (оценки) того, что именно сформировалось, в каком отношении результат формирующего эксперимента находится к целям экспериментатора.

В современной литературе сохраняется тенденция преувеличивать роль высказываний крупных ученых и изобретателей о собственном творчестве. Эти высказывания, при всей их важности и интересное, все же следует рассматривать как вспомогательный, вторичный материал, характеризующий уровень самосознания субъекта мышления. По существу, психологам приходится иметь дело с двояким продуктом деятельности мыслителя — созданной теорией, изобретением (решенной задачей) и сформированным представлением о том, как это делалось. Двойственность этого-продукта отражает психологическое строение мыслительной деятельности человека. Применительно к самосознанию (рефлексии) также нужно отличать продукт рефлексии и процесс рефлексии. Рефлексия по поводу мышления не обязательно является адекватной даже у теоретиков. Так, например, М. Бунге возложил на некоторых философов ответственность за распространение «мифа», о том, что «ученые располагают двумя независимыми, хорошо отработанными и стандартизированными методами, опираясь на которые они в состоянии братья за любую научную проблему.

Эти методы — дедуктивный и индуктивный — позволяют якобы, ученому действовать без оглядки, без проб, а пожалуй, и без таланта» (цит. по: [207, с. 49]).

Многообразие методов исследования мышления приводит к дифференциации и типов психологического исследования мышления.

Основными методами исследования мышления являются тесты на классификацию, исключение, выделение существенных признаков, аналогии, обобщение, ассоциативный эксперимент, проблема Эверье, пиктограмма.

Методика "Классификации" применяется для исследования процессов обобщения и отвлечения, последовательности суждений. Впервые она была предложена К. Goldstein (1920) для исследования больных с афазиями.

Модифицированная методика включает набор карточек с изображением животных, растений и предметов. Изображения могут заменяться надписями. Предлагается разложить карточки на группы так, чтобы они содержали однородные предметы и могли быть названы обобщающим словом.

Оцениваются:

1) число этапов, затраченных на окончательную классификацию предметов (выделяются три группы — животные, цветы, неодушевленные предметы);

2) принципы классификации.

Особенности мышления:

Конкретное мышление — если обследуемый объединяет предметы в конкретные ситуационные группы (например, пальто со шкафом, "пальто вешают в шкаф").

Излишняя детализация — если обследуемый выделяет дробные группы (например, "одежда зимняя, летняя, одежда на выход").

Опора на латентные признаки — если в классификации делается упор на незначимые, скрытые признаки понятий (например, в одну группу объединяются автобус и слон, так как оба "большие").

На основании методики классификации понятий возможно подтверждение клинически выявляемых специфических расстройств мышления. Конкретность мышления может подтверждать наличие органически обусловленных психических расстройств, склонность к излишней детализации — эпилептический характер ассоциативных нарушений, опора мышления на латентные признаки — на нарушения мышления шизофренического спектра.

Методики "Исключения", "Обобщение понятий", "Выделение существенных признаков", "Аналогии" применяются для определения особенностей мышления при различной психической патологии.

"Исключение понятий" позволяет оценить уровень процессов обобщения и исключения, способность выделять существенные признаки предметов. Существуют вербальный и невербальный варианты методики.

Предлагается из четырех предметов/слов исключить один предмет или слово, которые не подходят к остальным, сходным по общему для них признаку. Анализ методики сходен с методикой классификации понятий.

1.8. Методики исследования нарушений эмоционально-волевой сферы при психических заболеваниях

Ведущая роль в клинико-психологических исследованиях отводится идентификации и определению степени выраженности таких эмоционально-аффективных нарушений, как депрессия, тревога, эмоциональная лабильность, дисфория, апатия, а также повышенная психическая истощаемость, астения, при том, что в этом вопросе приоритет принадлежит клиническому методу исследования.

У детей серьезной причиной для более углубленного обследования является отсутствие реакции на похвалу и замечания. В эксперименте информативны реакция на неуспех, например такие, как переход к хаотическому перебору вариантов решения, наличие агрессивных действий, отказы, постоянные поиски помощи взрослого.

Методика определения нервно-психического напряжения. Разработана Т.А. Немчиным. По содержанию опросника все признаки делятся на три группы: первая отражает наличие физического дискомфорта и неприятных ощущений со стороны соматических систем организма; вторая – утверждает наличие или отсутствие психического дискомфорта и жалоб со стороны нервно-психической сферы; третья включает признаки, описывающие

некоторые общие характеристики нервно-психического напряжения – частоту, продолжительность, генерализованность и степень выраженности данного состояния.

Инструкция. Оцените свое состояние, Для этого отметьте знаком те строки, которые соответствуют признакам, имеющим место у Вас в последнее время. При этом, в каждом блоке признаков, где указаны 3 варианта проявления признака, может быть только одна отметка знаком.

Текст опросника

Наличие физического дискомфорта.

- а) Полное отсутствие каких-либо неприятных физических ощущений.
- б) Имеют место незначительные неприятные ощущения, не мешающие работе.
- в) Наличие большого количества неприятных физических ощущений, серьезно мешающих работе.

Наличие болевых ощущений.

- а) Полное отсутствие каких-либо болей.
- б) Болевые ощущения периодически появляются, но быстро исчезают и не мешают работе.
- в) Имеют место постоянные болевые ощущения, существенно мешающие работе.

Температурные ощущения.

- а) Отсутствие каких-либо изменений в ощущении температуры тела.
- б) Ощущение тепла, повышения температуры тела.
- в) Ощущение похолодания тела, конечностей «озноб».

Состояние мышечного тонуса.

- а) Обычный, не измененный мышечный тонус.
- б) Умеренное повышение тонуса мышц, чувство некоторого мышечного напряжения.
- в) Значительное мышечное напряжение, подергивание отдельных мышц лица, рук, тики, тремор.

Координация движений.

а) Обычная, не измененная координация движений.

б) Повышение точности, ловкости, координации движений во время работы, письма.

в) Ухудшение точности движений, нарушение координации, ухудшение подчерка, затруднения при выполнении мелких движений.

Состояние двигательной активности в целом.

а) Обычная, не измененная двигательная активность.

б) Повышение двигательной активности, увеличение скорости и энергичности движений.

в) Резкое усиление двигательной активности, невозможность усидеть на одном месте; суетливость, постоянное стремление ходить, изменять положение тела.

Ощущения со стороны сердечно-сосудистой системы.

а) Отсутствие каких-либо неприятных ощущений со стороны сердца.

б) Ощущение усиления сердечной деятельности, не мешающей работать.

в) Наличие неприятны ощущений со стороны сердца, резкое учащение сердцебиения, чувство сжатия в области сердца, покалывание, боли в сердце.

Проявления со стороны желудочно-кишечного тракта.

а) Отсутствие каких-либо неприятных ощущений в животе.

б) Проявление единичных, быстро проходящих и не мешающих работе ощущений со стороны органов пищеварения – подсасывание в подложечковой области, чувство легкого голода, периодическое умеренное «урчание в животе».

в) Выраженные неприятные ощущения в области живота – боли, снижение аппетита, подташнивание, чувство жажды.

Проявление со стороны органов дыхания.

а) Отсутствие каких-либо неприятных ощущений

б) Увеличение глубины и учащение дыхания, не мешающие работать.

в) Значительные изменения дыхания – одышка, чувство недостаточного вдоха, «комок» в горле.

Проявления со стороны выделительной системы.

а) Отсутствие каких-либо изменений.

б) Умеренная активизация выделительной функции – несколько более частое появление желания воспользоваться туалетом при полном сохранении способности воздержаться (терпеть).

в) Резкое учащение желание пользоваться туалетом, или невозможность воздержаться, наличие сильных позывов к мочеиспусканию и др.

Состояние потоотделения.

а) Обычное состояние потоотделения, без каких-либо изменений.

б) Умеренная усиление потоотделения.

в) Появление обильного «холодного», «проливного» пота.

Состояние слизистой оболочки рта.

а) Обычное состояние без каких-либо изменений.

б) Умеренное усиление слюноотделения.

в) Ощущение сухости во рту.

Окраска кожных покровов.

а) Обычная окраска кожных покровов лица, шеи, рук.

б) Покраснение кожи лица, шеи, рук.

в) Побледнение кожи лица, шеи, рук, появление на коже кистей мраморного (пятнистого) оттенка.

Восприимчивость, чувствительность к внешним раздражителям.

а) Отсутствие каких-либо изменений, обычная чувствительность.

б) Умеренное повышение восприимчивости к внешним раздражителям, не мешающая работать.

в) Резкое обострение чувствительности, отвлекаемость, фиксация внимания на посторонних раздражителях.

Чувство уверенности в себе, в своих силах.

а) Обычное, не измененное чувство уверенности в своих силах, в своих способностях.

б) Повышение чувства уверенности в себе, уверенность в успехе.

в) Чувство неуверенности в себе, ожидание неудачи, провала.

Настроение.

а) Обычное, неизменное состояние.

б) Приподнятое, повышенное настроение, ощущение подъема, приятного удовлетворения деятельностью, работой.

в) Сниженное настроение, чувство подавленности.

Особенности сна.

а) Нормальный, обычный сон без каких либо изменений по сравнению с предшествующим периодом времени.

б) Хороший, полноценный, крепкий освежающий сон накануне.

в) Беспокойный, с частыми пробуждениями и сноведениями сон в течение нескольких предшествующих ночей и в том числе накануне.

Особенности эмоционального состояния в целом.

а) Особенности каких-либо изменений в сфере эмоций и чувств.

б) Чувство озабоченности, повышенной ответственности за выполняемую работу, появление «азарта», положительно окрашенной «злости».

в) Чувство отчаяния, страха, паники.

Помехоустойчивость.

а) Обычное состояние, без каких-либо изменений.

б) Повышение устойчивости в работе, способность работать в условиях шума, других помех и отвлекающих раздражителей.

в) Значительное снижение помехоустойчивости, неспособность работать при отвлекающих раздражителях.

Особенности речи.

а) Обычная неизменная речь.

б) Повышение речевой активности, увеличение громкости голоса и ускорение речи без ухудшения ее качественных характеристик (громкости, логичности).

в) Нарушение речи – появление слишком больших пауз, запинок, заикания, увеличения количества лишних слов, слишком тихий голос.

Общая оценка психического состояния.

а) Обычное неизменное состояние.

б) Чувство собранности, повышенной готовности к работе, мобилизованность, подъем душевных и моральных сил, высокий психический тонус.

в) Чувство усталости, несобранности, растерянности, апатии, снижение психического тонуса.

Особенности памяти.

а) Обычная неизменная память.

б) Улучшение памяти – легко вспоминается то, что необходимо вспомнить в данный момент.

в) Ухудшение памяти.

Особенности внимания.

а) Обычное, без каких-либо изменений внимание.

б) Улучшение способности к сосредоточению внимания, отвлечение от посторонних дел..

в) Ухудшение внимание, несобранность, неспособность сосредоточиться на деле, растерянность, отвлекаемость.

Сообразительность.

а) Обычная, без каких-либо изменений сообразительность.

б) Повышение сообразительности, находчивость.

в) Ухудшение сообразительности, растерянность.

Умственная работоспособность.

а) Обычная, неизменная умственная работоспособность.

б) Повышение умственной работоспособности.

в) Значительное снижение умственной работоспособности, быстрая умственная утомляемость.

Явление психического дискомфорта.

а) Отсутствие каких-либо неприятных ощущений и переживаний со стороны психической сферы в целом.

б) Единичные, слабо выраженные и не мешающие работе изменения психической деятельности либо, напротив – чувство психического комфорта, приятные переживания и ощущения.

в) Резко выраженные, многочисленные и серьезно мешающие работе нарушения со стороны психической деятельности.

Степень распространенности признаков напряжения.

а) Единичные и слабые признаки, на которые не следует обращать внимание.

б) Отчетливо выраженные признаки напряжения, которые не только не мешают деятельности, а напротив, способствуют ее успешности и продуктивности.

в) Напряжение развивается часто и нередко без достаточных на то причин.

Оценка частоты возникновения напряжения.

а) Напряжение не развивается практически никогда.

б) Напряжение развивается только при наличии реально трудных ситуаций.

в) Напряжение развивается часто и нередко без достаточных на то причин.

Оценка продолжительности состояния напряжения.

а) Весьма кратковременное, не более нескольких минут, быстро исчезает, еще до того как миновала сложная ситуация.

б) Продолжается в течение всего времени в условиях сложной ситуации и выполнения необходимой работы, но прекращается вскоре после ее окончания.

в) Большая продолжительность состояния напряжения, не прекращающегося в течение длительного времени после минования сложной ситуации.

Общая оценка степени выраженности напряжения.

а) Полное отсутствие, или весьма слабое напряжение.

б) Умеренно-выраженное напряжение.

в) Резко выраженное, чрезмерное напряжение.

Обработка результатов. После заполнения бланка производится подсчет набранных баллов. При этом за знак «+» поставленный против подпункта а) начисляется 1 балл; против пункта б) – 2 балла; против пункта в) – 3 балла. Таким образом, максимальное количество баллов, которое может набрать испытуемый, может быть равно 90 баллов, и в таком случае следует считать, что у него имеет место резко выраженное нервно-психическое напряжение. Минимальное количество баллов – 30, что соответствует отсутствию нервно-психического напряжения.

Шкала реактивной и личностной тревожности. Разработана Ч.Д. Спилбергером (адаптированная Ю.Л. Ханиным).