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1. **Паспорт фонда оценочных средств**

Фонд оценочных средств по практике содержит типовые контрольно-оценочные материалы для контроля сформированных в процессе прохождения практики результатов обучения на промежуточной аттестации в форме зачета.

Контрольно – оценочные материалы для промежуточной аттестации соответствуют форме промежуточной аттестации по данному виду практики, определенной в учебной плане ОПОП и направлены на проверку сформированности умений, навыков и практического опыта по каждой компетенции, установленной в программе практики.

В результате изучения дисциплины у обучающегося формируются **следующие компетенции:**

ПК-7 готовность к организации и управлению деятельностью организаций и (или) их структурных подразделений, осуществляющих свою деятельность в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

1. **Оценочные материалы промежуточной аттестации обучающихся**

Промежуточная аттестация по практике форме зачёта проводится по зачётным билетам в устной форме.

Критерии, применяемые для оценивания обучающихся на промежуточной аттестации.

**Устный ответ**

Оценка «отлично» выставляется, если ответы на поставленные вопросы излагаются логично, последовательно и не требуют дополнительных пояснений. Полно раскрываются причинно-следственные связи между явлениями и событиями. Делаются обоснованные выводы. Демонстрируются глубокие знания базовых нормативно-правовых актов. Соблюдаются нормы литературной речи.

Оценка «хорошо» выставляется, если ответы на поставленные вопросы излагаются систематизировано и последовательно. Базовые нормативно-правовые акты используются, но в недостаточном объеме. Материал излагается уверенно. Раскрыты причинно-следственные связи между явлениями и событиями. Демонстрируется умение анализировать материал, однако не все выводы носят аргументированный и доказательный характер. Соблюдаются нормы литературной речи.

Оценка «удовлетворительно» выставляется, если имеются нарушения в последовательности изложения или упоминания об отдельных базовых нормативно-правовых актах. Неполно раскрываются причинно-следственные связи между явлениями и событиями. Демонстрируются поверхностные знания вопроса, с трудом решаются конкретные задачи. Имеются затруднения с выводами. Допускаются нарушения норм литературной речи.

Оценка «удовлетворительно» выставляется, если материал излагается непоследовательно, сбивчиво, не представляет определенной системы знаний по дисциплине. Не раскрываются причинно-следственные связи между явлениями и событиями. Не проводится анализ. Выводы отсутствуют. Ответы на дополнительные вопросы отсутствуют. Имеются заметные нарушения норм литературной речи.

**Решение практического задания**

Оценка «отлично» выставляется, если обучающимся дан правильный ответ на вопрос задачи. Объяснение хода ее решения подробное, последовательное, грамотное, с теоретическими обоснованиями (в т.ч. из лекционного курса), с необходимым схематическими изображениями и демонстрациями практических умений, с правильным и свободным владением терминологией; ответы на дополнительные вопросы верные, четкие.

Оценка «хорошо» выставляется, если обучающимся дан правильный ответ на вопрос задачи. Объяснение хода ее решения подробное, но недостаточно логичное, с единичными ошибками в деталях, некоторыми затруднениями в теоретическом обосновании (в т.ч. из лекционного материала), в схематических изображениях и демонстрациях практических действий, ответы на дополнительные вопросы верные, но недостаточно четкие.

Оценка «удовлетворительно» выставляется, если обучающимся дан правильный ответ на вопрос задачи. Объяснение хода ее решения недостаточно полное, непоследовательное, с ошибками, слабым теоретическим обоснованием (в т.ч. лекционным материалом), со значительными затруднениями и ошибками в схематических изображениях и демонстрацией практических умений, ответы на дополнительные вопросы недостаточно четкие, с ошибками в деталях.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется, если обучающимся дан правильный ответ на вопрос задачи. Объяснение хода ее решения дано неполное, непоследовательное, с грубыми ошибками, без теоретического обоснования (в т.ч. лекционным материалом), без умения схематических изображений и демонстраций практических умений или с большим количеством ошибок, ответы на дополнительные вопросы неправильные или отсутствуют.

**Практические задания для проверки сформированных умений, навыков, приобретенного практического опыта**

**Задача №1**

С октября по декабрь 2018 года территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по г. Москве в Юго- Западном округе была проведена плановая выездная проверка ОАО «Кондитерско-булочный комбинат «Черемушки». Кондитерско-булочный комбинат «Черемушки» является одним из ведущих производителей хлебобулочной продукции в Москве. Сфера деятельности комбината охватывает разработку, производство и реализацию широкого ассортимента хлеба и выпечки, которая пользуется большой популярностью у горожан.

В результате проверки выявлены нарушения законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения и техническом регулировании, в том числе связанные с недостоверным декларированием соответствия продукции, нарушением порядка маркировки продукции.

Так, юридическим лицом допускалось нанесение маркировки единым знаком обращения на рынке ЕАС на потребительскую упаковку выпечных изделий, не прошедших оценку (подтверждение) соответствия. За нарушение требований технического регламента юридическое лицо было оштрафовано по ч.2 ст.14.46 КоАП РФ. Сумма штрафа составила 700 000 руб.

1. Оцените правомерность действий сотрудников Роспотребнадзора

**Задача №2**

В территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по городу Москве в Западном административном округе обратился гражданин С.   с жалобой на   отсутствие возможности оплаты товаров с использованием национальных платежных инструментов (банковской карты «Мир») в магазине АО «Спецвысотстрой» по адресу: ул.Давыдковская, д.3 стр.2.  .Специалистами территориального отдела была проведена контрольная закупка, по результатам которой  изложенные в обращении факты подтвердились. В данном магазине оплата товара осуществлялась только путем наличных расчетов, предназначенный для оплаты банковской картой национальной платежной системы терминал отсутствовал, что является нарушением ст.16.1 п.1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 18.03.2019г.) «О защите прав потребителей». При этом организация не числится в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства Федеральной налоговой службы.

За выявленные нарушения действующего законодательства АО «Спецвысотстрой» привлечено к административной ответственности по ч.4 ст.14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50 000  рублей. Выдано предписание об устранении нарушений. По результатам контроля установлено, что нарушение АО «Спецвысотстрой»  устранено. Потребителям предоставлена возможность оплаты товаров в магазине как путем наличных расчетов, так и с использованием национальных платежных инструментов в рамках национальной системы платежных карт.

1. Оцените правомерность действий сотрудников Роспотребнадзора

**Задача №3**

В территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по городу Москве в Западном административном округе обратилась гражданка Г. с просьбой   защитить ее права  как потребителя в связи с поставкой ООО «РМ ГРУПП»  некачественного товара.  Изучив представленные материалы, территориальный отдел  в интересах гражданки Г.  обратился в суд с иском к  ООО «РМ ГРУПП», в котором просил взыскать с ответчика стоимость товара ненадлежащего качества, неустойку, причиненный моральный вред, а также штраф за невыполнение требований потребителя в добровольном порядке.

В судебном заседании установлено, что между гражданкой Г. и ООО «РМ ГРУПП» заключен договор купли-продажи кухонного гарнитура. Указанный гарнитур был доставлен и установлен потребителю.  По прошествии семи месяцев на кухонной столешнице по периметру отклеилась кромка.  Потребитель дважды обращалась с письменной претензией о замене столешницы или о возврате денежных средств, уплаченных за столешницу  в сумме 55980 рублей в соответствии с договором купли-продажи.    Однако, требование потребителя об устранении недостатков товара, ответчик оставил без удовлетворения.

Доказательств того, что недостатки товара, его сборки, возникли после установки кухонной мебели вследствие нарушения гражданкой  Г. правил ее использования,  ООО «РМ ГРУПП» в суд не представлено.

1. Предположите решение суда по данному делу

**Задача №4.**

В связи с многочисленными обращениями жителей района Чертаново-Центральное территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по г. Москве в Южном административном округе совместно с прокуратурой Южного административного округа проведена проверка пункта по сортировке отходов ООО «МЖС Групп».

В ходе проведения проверки установлено, что указанной организацией  при осуществлении деятельности по сбору и обработке отходов нарушаются санитарно-эпидемиологические требования  к сбору и хранению отходов. Линия по сортировке отходов размещена на открытой площадке, территория находится в неудовлетворительном санитарном состоянии, отмечаются навалы отходов по территории, отсутствуют документы, подтверждающие проведение профилактический дезинфекции, дератизации, дезинсекции в помещениях и  на территории предприятия. Также руководством ООО «МЖС Групп» не созданы надлежащие  условия труда и быта работников пункта. Не соблюдаются требования к микроклимату на рабочих местах,  зоны выделения вредных веществ в воздух рабочей зоны не оборудованы местной вытяжной вентиляцией, рабочие не обеспечены спецодеждой, спецобувью, средствами индивидуальной защиты (СИЗ), не организованы предварительные и периодические медицинские осмотры рабочих, занятых на работах с вредными и опасными условиями труда. Рабочие  проживают на территории предприятия в строительных бытовках в антисанитарных условиях. Источники  привозной питьевой воды, сырья и пищевых продуктов, доставляемых на территорию пункта по сортировке отходов, определить невозможно, так как документы, подтверждающие их качество и безопасность, на месте проверки отсутствовали.

Учитывая, что деятельность ООО «МЖС Групп» представляет реальную  угрозу жизни и здоровью жителей  района Чертаново-Центральное и работников организации, должностным лицом территориального отдела Управления Роспотребнадзора по городу Москве в ЮАО  был составлен протокол по ст.6.3 КоАП РФ и наложен временный запрет деятельности ООО «МЖС Групп». Материалы административного дела направлены для рассмотрения в Чертановский районный суд города Москвы.

1. Оцените правомерность действий сотрудников Роспотребнадзора.

2. Предположите решение суда по данному делу

**Задача №5.**

В территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по г.Москве в Юго-Восточном административном округе поступило обращение потребителя, проживающего в районе Люблино, по факту   продажи табачных изделий без специальных (акцизных) марок на территории Люблинского рынка  по адресу: ул. Люблинская, 10, стр. 4.

По результатам проведенной контрольной закупки жалоба подтвердилась. Индивидуальный предприниматель Скуридина С.А. осуществляла розничную продажу табачных изделий без специальных (акцизных) марок.  По результатам проверки составлен протокол об административном правонарушении, табачные изделия сняты с реализации.   Административные материалы в отношении ИП Скуридиной С.А. были переданы в суд.

1. Оцените правомерность действий сотрудников Роспотребнадзора.

2. Предположите решение суда по данному делу

**Задача №6.**

Специалистами территориального отдела Управления Роспотребнадзора по г. Москве в Восточном административном округе в связи с многочисленными коллективными жалобами жильцов дома на ухудшение условий проживания из-за проникновения в жилые квартиры запахов, гари, дыма от деятельности предприятий общественного питания были проведены внеплановые выездные проверки  вьетнамского кафе (ООО «Процветание плюс»), гриль-бара  (ИП Лебедева О.Е.), кафе-суши (ИП Ли В.В.). Указанные предприятия расположены на 1-ом этаже жилого дома по адресу: ул.2-я Владимирская, д.32 корп.1.

В нарушение требований статьи 8 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ (ред. от 18.03.2019) "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" уведомления о начале осуществления предпринимательской деятельности в сфере предоставления услуг общественного питания указанные предприниматели и юридическое лицо в Управление Роспотребнадзора по г. Москве не направляли.

Кроме этого, в ходе проверок во всех трех предприятиях общественного питания, работающих на сырье, осуществляющих полный цикл приготовления блюд с широким ассортиментом, были выявлены нарушения санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых и общественных помещений, в части оборудования приточно-вытяжной вентиляции. Удаление отработанного воздуха вытяжными системами из производственных помещений кафе предприятий производилось на уровне 1-го и 2-го этажей жилого дома непосредственно под окна жильцов, помещения не оборудованы  приточной вентиляцией, над тепловым оборудованием отсутствуют локальные вытяжные зонты, отсутствует вытяжная вентиляция в туалетах и в складских помещениях.

В связи с нарушениями санитарно-эпидемиологических требований в отношении юридического лица ООО «Процветание плюс» (вьетнамское кафе), ИП Лебедевой О.Е. (гриль-бар) и ИП Ли В.В. (кафе-суши) были составлены  протоколы  по ст.6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,  и материалы проверок переданы на рассмотрение в Перовский районный суд города Москвы для вынесения решения.

1. Оцените правомерность действий сотрудников Роспотребнадзора.

2. Предположите решение суда по данному делу

**Задача №7.**

В июле 2018 года в Юго-Восточном административном округе Москвы  были зарегистрированы случаи заболевания острой  кишечной инфекцией, в том числе сальмонеллезом, у посетителей и покупателей продукции, выработанной в сети кафе  «Суши Вок». Деятельность по оказанию услуг общественного питания под брендом сети кафе  «Суши Вок» осуществляли индивидуальные предприниматели.

По результатам  эпидемиологические расследования  было установлено, что причиной возникновения очага острой кишечной инфекции  послужило нарушение  индивидуальными предпринимателями санитарно-эпидемиологических требований: при хранении пищевых продуктов в организации общественного питания не соблюдается температурный режим хранения скоропортящейся продукции,  осуществляется совместное хранение  сырых куриных  яиц и готовой продукции.  Стеллажи для хранения продукции выполнены из материалов, не поддающихся мойке и дезинфекции (деревянные); в кафе отмечено наличие тараканов. Сотрудники кафе не обеспечены санитарной одеждой, порционирование и раздача блюд осуществляется без перчаток, при этом отсутствуют необходимые условия  для соблюдения правил  личной гигиены. Исследованные образцы  готовых блюд и  полуфабрикатов, находящиеся на хранении и в реализации не соответствуют обязательным требованиям по микробиологическим показателям.

По факту выявленных в ходе эпидемиологического расследования нарушений обязательных требований виновные лица были привлечены к административной ответственности, применялся временный запрет работы кафе, и материалы были направлены в суд на приостановление их деятельности.

В адрес территориального отдела  Управления Роспотребнадзора по г. Москве   в Юго-Восточном административном округе  поступили заявления  от 9 пострадавших лиц, в которых они просили обратиться в суд в защиту их прав, в связи с причинением  вреда здоровью, вследствие допущенных нарушений  индивидуальными предпринимателями требований санитарного законодательства.

Проанализировав представленные документы потребителей, результаты эпидемиологических расследований, территориальный отдел,  имея все основания для подачи исковых заявлений,  предметом которых являлись - возмещение вреда,  причиненного здоровью потребителям, вследствие употребления небезопасной  продукции,  изготовленной в  кафе суши  Суши «WOK», подготовил четыре   исковых заявления в защиту прав конкретных потребителей и определенного круга потребителй , Исковые заявления были направлены   для рассмотрения в суд. В исковых заявлениях  территориальный отдел просил взыскать  с  индивидуальных предпринимателей  в пользу каждого пострадавшего потребителя  компенсацию морального вреда в размере 300 000 рублей.

1. Оцените правомерность действий сотрудников Роспотребнадзора.

2. Предположите решение суда по данному делу

**Задача №8.**

Территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по г. Москве в Центральном административном округе в августе 2017 года была проведена плановая выездная проверка в отношении ООО «Бершка СНГ».

В ходе проверки было установлено, что юридическим лицом допущено включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей. Так, согласно п.5 Общих условий использования подарочных карт Bershka, приобретенные  карты не подлежат возврату.

За выявленное нарушение ООО «Бершка СНГ» (далее – Общество) было привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей. Арбитражный суд города Москвы по заявлению Общества признал постановление надзорного органа о привлечении к административной ответственности Общества незаконным и отменил его (дело №А40-202419/2017).

Управление Роспотребнадзора по г. Москве, не согласившись с принятым решением, обратилось с апелляционной жалобой в Девятый арбитражный апелляционный суд.

1. Оцените правомерность действий сотрудников Роспотребнадзора.

2. Предположите решение суда по данному делу

**Задача №9.**

Управлением Роспотребнадзора по г. Москве в  ходе проведения плановой проверки АО «Торговый Дом «Перекресток»  было  установлено, что в целях реализации неопределенному кругу потребителей АО «Торговый дом «Перекресток» получает от производителей сыров на реализацию продукцию (сыр), упаковку  производителя  вскрывает, продукцию (сыр) нарезает, оборачивает в пищевую пленку, и самостоятельно устанавливает срок годности продукта - **5 суток**. Учитывая, что срок годности сыра после вскрытия с последующей нарезкой и расфасовкой в потребительскую тару  на маркировке производственной упаковки не указан, в соответствии с санитарными требованиями скоропортящуюся продукцию следует реализовать в срок **не более 12 часов**с момента вскрытия упаковки.

За указанные нарушения  АО «Торговый дом «Перекресток» было привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.14.43 КоАП РФ в виде штрафа в размере 200 000 рублей и  выдано предписание об устранении  нарушений.

1. Оцените правомерность действий сотрудников Роспотребнадзора.

2. Предположите решение суда по данному делу

**Задача №10.**

Территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по г. Москве в Центральном административном округе была проведена внеплановая выездная проверка на основании обращения жильца на  работу кафе «Bob’s Your Uncle» по адресу: г. Москва, ул. Тверская, д. 27, стр. 2.

При проведении проверки установлено, что ООО «БОБС» нарушаются требования Санитарных правил 2.3.6.1079-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья», а именно: выброс отработанного воздуха вентиляционными вытяжными системами осуществляется на фасад здания на высоте около 4 метров от уровня земли, под окна жилых квартир, в то время как вытяжная система должна выводить отработанный воздух в соответствии с указанными правилами не менее, чем на 1 метр над кровлей здания.

По факту выявленных нарушений в отношении ООО «БОБС» возбуждено дело об административном правонарушении по ст. 6.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и материалы дела направлены в Тверской районный суд города Москвы.

1. Оцените правомерность действий сотрудников Роспотребнадзора.

2. Предположите решение суда по данному делу

**Образец зачетного билета**

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

кафедра профилактической медицины

направление подготовки Общая гигиена

Производственная практика: Юридическое обеспечение санитарно-эпидемиологического надзора и экспертизы

**ЗАЧЁТНЫЙ БИЛЕТ № 1**

**1.** Территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по г. Москве в Центральном административном округе была проведена внеплановая выездная проверка на основании обращения жильца на  работу кафе «Bob’s Your Uncle» по адресу: г. Москва, ул. Тверская, д. 27, стр. 2.

При проведении проверки установлено, что ООО «БОБС» нарушаются требования Санитарных правил 2.3.6.1079-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья», а именно: выброс отработанного воздуха вентиляционными вытяжными системами осуществляется на фасад здания на высоте около 4 метров от уровня земли, под окна жилых квартир, в то время как вытяжная система должна выводить отработанный воздух в соответствии с указанными правилами не менее, чем на 1 метр над кровлей здания.

По факту выявленных нарушений в отношении ООО «БОБС» возбуждено дело об административном правонарушении по ст. 6.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и материалы дела направлены в Тверской районный суд города Москвы.

1. Оцените правомерность действий сотрудников Роспотребнадзора.

2. Предположите решение суда по данному делу

**2**. В территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по г.Москве в Юго-Восточном административном округе поступило обращение потребителя, проживающего в районе Люблино, по факту   продажи табачных изделий без специальных (акцизных) марок на территории Люблинского рынка  по адресу: ул. Люблинская, 10, стр. 4.

По результатам проведенной контрольной закупки жалоба подтвердилась. Индивидуальный предприниматель Скуридина С.А. осуществляла розничную продажу табачных изделий без специальных (акцизных) марок.  По результатам проверки составлен протокол об административном правонарушении, табачные изделия сняты с реализации.   Административные материалы в отношении ИП Скуридиной С.А. были переданы в суд.

1. Оцените правомерность действий сотрудников Роспотребнадзора.

2. Предположите решение суда по данному делу

**3.** В июле 2018 года в Юго-Восточном административном округе Москвы  были зарегистрированы случаи заболевания острой  кишечной инфекцией, в том числе сальмонеллезом, у посетителей и покупателей продукции, выработанной в сети кафе  «Суши Вок». Деятельность по оказанию услуг общественного питания под брендом сети кафе  «Суши Вок» осуществляли индивидуальные предприниматели.

По результатам  эпидемиологические расследования  было установлено, что причиной возникновения очага острой кишечной инфекции  послужило нарушение  индивидуальными предпринимателями санитарно-эпидемиологических требований: при хранении пищевых продуктов в организации общественного питания не соблюдается температурный режим хранения скоропортящейся продукции,  осуществляется совместное хранение  сырых куриных  яиц и готовой продукции.  Стеллажи для хранения продукции выполнены из материалов, не поддающихся мойке и дезинфекции (деревянные); в кафе отмечено наличие тараканов. Сотрудники кафе не обеспечены санитарной одеждой, порционирование и раздача блюд осуществляется без перчаток, при этом отсутствуют необходимые условия  для соблюдения правил  личной гигиены. Исследованные образцы  готовых блюд и  полуфабрикатов, находящиеся на хранении и в реализации не соответствуют обязательным требованиям по микробиологическим показателям.

По факту выявленных в ходе эпидемиологического расследования нарушений обязательных требований виновные лица были привлечены к административной ответственности, применялся временный запрет работы кафе, и материалы были направлены в суд на приостановление их деятельности.

В адрес территориального отдела  Управления Роспотребнадзора по г. Москве   в Юго-Восточном административном округе  поступили заявления  от 9 пострадавших лиц, в которых они просили обратиться в суд в защиту их прав, в связи с причинением  вреда здоровью, вследствие допущенных нарушений  индивидуальными предпринимателями требований санитарного законодательства.

Проанализировав представленные документы потребителей, результаты эпидемиологических расследований, территориальный отдел,  имея все основания для подачи исковых заявлений,  предметом которых являлись - возмещение вреда,  причиненного здоровью потребителям, вследствие употребления небезопасной  продукции,  изготовленной в  кафе суши  Суши «WOK», подготовил четыре   исковых заявления в защиту прав конкретных потребителей и определенного круга потребителй , Исковые заявления были направлены   для рассмотрения в суд. В исковых заявлениях  территориальный отдел просил взыскать  с  индивидуальных предпринимателей  в пользу каждого пострадавшего потребителя  компенсацию морального вреда в размере 300 000 рублей.

1. Оцените правомерность действий сотрудников Роспотребнадзора.

2. Предположите решение суда по данному делу

Заведующий кафедрой \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Н.П.Сетко)

Декан факультета подготовки

кадров высшей квалификации \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (И.В. Ткаченко)

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20 \_

**Таблица соответствия результатов обучения по дисциплине и оценочных материалов, используемых на промежуточной аттестации**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Проверяемая компетенция** | **Дескриптор** | **Контрольно-оценочное средство (номер вопроса)** |
| 1 | ПК-7 готовность к организации и управлению деятельностью организаций и (или) их структурных подразделений, осуществляющих свою деятельность в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения. | Иметь практический опыт  использования законодательной базы при юридическом обеспечении санитарно-эпидемиологического надзора и экспертизы | Практические задания № 2,3,6 |