Председательствующий: Ягубцева Т.В. Дело № 22 –2690/2013 АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ Омский областной суд в составе председательствующего судьи Лаба О.Ю. с участием осужденного Федорова К.В., адвоката осужденного Бородиной Т.С., потерпевших К.Т.А., П.Г.И., представителя потерпевших адвоката Варыгина В.А., прокурора Уманского И.А., при секретаре Бахтиной Е.В. рассмотрел в открытом судебном заседании 10 сентября 2013 года дело по апелляционной жалобе осужденного Федорова К.В. на приговор Ленинского районного суда г. Омска от 08 июля 2013 года, которым Федоров К.В., … года рождения, ранее не судимый, признан виновным и осужден по ч.2 ст.109 УК РФ к 2 годам ограничения свободы. Постановлено от наказания освободить, в связи с истечением срока давности, предусмотренного ст.78 УК РФ. Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу постановлено не изменять. Приговором разрешен вопрос о вещественных доказательствах. Заслушав выступление осужденного Федорова К.В., адвоката …, поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора, полагавшего возможным оставить приговор без изменения, суд апелляционной инстанции, УСТАНОВИЛ: Как следует из приговора, Федоров К.В. осужден за причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей. Обстоятельства совершения указанного преступления, подробно изложены в приговоре. В судебном заседании Федоров К.В. вину не признал. В апелляционной жалобе осужденным Федоровым К.В. ставится вопрос об отмене приговора, и вынесении оправдательного приговора, поскольку в судебном заседании не была установлена совокупность допустимых, достоверных и достаточных доказательств его виновности для вынесения обвинительного приговора. В материалы дела представлены экспертные заключения № от 12.12.2011 и №… от 27.02.2012, которые, по его мнению, исключают его виновность в смерти К.А.В., поскольку содержат выводы о том, что желчный перитонит явился осложнением флегмозного холецестита, а также экспертное заключение №…, которое содержит вероятное предположение о его виновности, и противоречит выводам вышеуказанных экспертных заключений. Кроме того, были оглашены показания эксперта З.Н.А., составившего экспертное заключение № …, из которых следует, что эксперт фактически опровергает выводы своего заключения по способу причинения повреждения холедоха, на основании которого ему было предъявлено обвинение. А именно указывает, что точно установить способ повреждения стенки холедоха невозможно, выводы носят вероятностный характер. Указывает, что инкриминируемые ему действия в виде ввода дренажа по Вишневскому не впросвет холедоха, а в толщу его стенки с расслоением последней, в судебном заседании не нашли своего подтверждения. Факт того, что он никаких повреждений не причинял подтверждается показаниями свидетелей К.В.В., Г.М.В., которые присутствовали на операции. При этом ссылается на то, что при проведении операции был поставлен дренаж в брюшную полость специально для контроля, в том числе и возможного ятрогенного повреждения. Если бы было ятрогенное повреждение, сразу же началось бы отделение желчи по контрольному дренажу из брюшной полости. Его не было в течение двух суток, в связи с чем дренаж был удален. Указывает, что в случае повреждения целостности стенки, это стало бы очевидно для всех и были бы приняты меры по его устранению. Никакого повреждения стенки холедоха 20.04.2011 и 27.04.2011 не было. Судом в приговоре не указано, какие именно свидетели давали показания о том, что он ввел дренаж в толщу холедоха, на основе которых он принял решение о его виновности. Кроме того, судом в приговоре не указаны представленные стороной защиты письменные доказательства, которые были оглашены: медицинская карта больного К.А.В., снимки холангиограмм, заключение эксперта №… от 05.10.2011, заключение №… от 27.02.2012, экспертное заключение №… от 25.12.2012. В соответствии с чем судом данные доказательства не исследованы и не оценены. Свидетель Ш.М.А. в судебном заседании указывала о том, что по медицинским документам не установлено механическое повреждение холедоха ни при операции 27.04.2011, ни при операции 08.05.2011, ни при вскрытии трупа, а имеет место только некроз стенки холедоха, установленный при вскрытии трупа, который является следствием не механического повреждения холедоха, а следствием разложения ткани в результате течения заболевания. Установить время и причину образования этого некроза по имеющимся медицинским документам невозможно из-за неполного его описания и отсутствия ткани для исследования. Однако данные показания свидетеля не корректно изложены в протоколе судебного заседания, с которым он ознакомился 15.07.2013. При этом им неоднократно заявлялось ходатайство о проведении дополнительной комиссионной судебно – медицинской экспертизы, однако суд отказал в удовлетворении ходатайства, не приобщив письменное ходатайство. Считает, что заключение экспертов №… от 25.12.2012 является недопустимым доказательством и подлежит исключению из доказательств. Поскольку данное заключение получено с нарушением норм действующего законодательства, так как практически все пункты в выводах эксперта носят лишь констатирующий характер, без аргументации. В соответствии с чем, обвинение построено только на вероятностном предположении, которое не подтверждается совокупностью достаточных, допустимых и достоверных доказательств, состав преступления в действиях Федорова К.В. отсутствует. В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Митрофанова Е.А. и потерпевшая П.Г.И. находят приговор суда законным и обоснованным. Просят приговор суда оставить без изменения, апелляционную жалобу Федорова К.В. без удовлетворения. Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему. Суд, рассмотрев дело с соблюдением уголовно – процессуального закона, полно, всесторонне и объективно, с соблюдением принципа равенства и состязательности сторон, правильно установил фактические обстоятельства по предъявленному Федорову К.В. обвинению по ч.2 ст.109 УК РФ. Выводы суда о виновности Федорова К.В. основаны на проверенных в судебном заседании материалах дела и подтверждены изложенными в приговоре доказательствами. При этом доводы, изложенные в жалобе о невиновности Федорова К.В. в причинении смерти К.А.В. вследствие ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей, суд апелляционной инстанции находит несостоятельными. Изложенные в апелляционной жалобе осужденного доводы, аналогичны доводам, выдвигавшимся стороной защиты в период судебного следствия, которые тщательно проверены судом первой инстанции, оценены и обоснованно отвергнуты по мотивам, приведенным в приговоре. При этом суд справедливо указал, что вина Федорова К.В. в инкриминированном ему преступлении подтверждается совокупностью исследованных в ходе судебных заседаний доказательств, в том числе и показаниями потерпевших К.Т.А. и П.Г.И., которые показали, что умерший К.А.В. был госпитализирован с диагнозом камни в желчном пузыре, после вторичного УЗИ в протоке обнаружили камень, в результате чего 20.04.2011 Федоров провел ему операцию. После проведения операции Федоров ей пояснил, что у К. тонкие протоки, что не могли долго вставить дренаж, меняли трубки. Спустя несколько дней Кондаков пожелтел, появилась рвота желчью. Федоров в это время стал ее избегать и говорить, что все идет по плану. К. тем временем становилось все хуже, он не мог есть, появилась рвота, практически не мог вставать. 27.04.2011 ей позвонил К. и сказал, что сделали повторное УЗИ и обнаружили в животе свободную жидкость. После чего К. прооперировали Федоров и Г. После операции Г. ей сказал, что какая – то трубка перевернулась, что сейчас они вставили дренажи, наложили салфетки, и К. некоторое время будет в реанимации. Из реанимации его перевели в палату 06.05.2011. К. был слаб, ничего не ел, тяжело дышал, не мог пить, руки тряслись. 08.05.2011, после того, как сделали рентгеновский снимок, было обнаружено, что в трубках не было желчи. Вечером 08.05.2011 К. снова сделали операцию, так как у него опять в рот пошла желчь. 09.05.2011 утром К. умер. Кроме того, данные обстоятельства подтверждаются показаниями свидетеля П.Н.А., из которых следует, что она является сестрой супруги К.А.В. и имеет медицинское образование, работала врачом скорой медицинской помощи. 20.04.2011 К. прооперировали. Впоследствии К. стало хуже. К. ей сообщал о своем состоянии, симптомах. Спустя три дня температура повышалась до 38,5-39 градусов, снова появилась рвота, понос, появилась слабость, ему становилось все хуже и хуже. Она позвонила К.Т. и сказала, что это уже не нормальные симптомы на третий день после операции. Та сказала, что общалась с врачом, который сказал, что все в порядке. Она позвонила Федорову К.В., стала говорить, что такие симптомы на третьи сутки, это уже не норма. Федоров пояснил, что все нормально, что никаких осложнений нет. К. она говорила, чтобы тот настаивал на повторном УЗИ, поскольку она подозревала, что могли занести инфекцию в ходе операции, оставить в организме какой-нибудь предмет. Она понимала, что это не нормальное течение послеоперационного периода. 27.04.2011 ей позвонил К. и сказал, что ему сделали УЗИ, обнаружено какое-то пятно. Она поняла, что это могла быть свободная жидкость в организме, значит это признак перитонита. 27.04.2011 К. была сделана вторая операция. Федоров говорил ей и К.Т., что у К. слишком узкие протоки, что может быть выпала трубка. Она спрашивала, как можно было при перевязках не увидеть, что выпала трубка и Федоров сказал, что все слишком сложно, что возможны негативные последствия, образование свища. 07.05.2011 она приехала в больницу, увидела К. в тяжелом состоянии. 08.05.2011 она звонила К., тот еле разговаривал. В вечернее время узнала, что К. сделали третью операцию. Утром около 06 часов 30 минут в больнице сообщили, что К. умер. Данных об оговоре осужденного со стороны свидетелей судом не выявлено, в соответствии с чем справедливо показания этих лиц оценивались наряду с другими доказательствами обвинения, положенными в основу выводов о виновности осужденного. Факт причинения Федоровым К.В. смерти по неосторожности подтверждается заключением комиссионной судебно – медицинской экспертизы от 29.12.2012 №..., проведенной ..., в которой установлено, что смерть К.А.В. наступила от желчного перитонита, сопровождавшегося интоксикацией и обусловленной ею дистрофией внутренних органов с развитием полиорганной недостаточности с преобладанием кардинальной недостаточности. Во время операции 20.04.2011 врачом-хирургом Федоровым К.В. при ревизии брюшной полости в ходе врачебных манипуляций была допущена техническая ошибка в виде механического нарушения целостности стенки внепеченочных желчных протоков, что является опасным для жизни и вызвало угрожающее для жизни состояние (перитонит), повлекло тяжкий вред, причиненный здоровью К.А.В. О ненадлежащем исполнении Федоровым К.В. своих профессиональных обязанностей на этапе оказания медицинской помощи К.А.В. свидетельствует указанное выше заключение, при этом выявлены следующие дефекты оказания медицинской помощи: непроведение контрольного УЗИ брюшной полости перед операцией 20.04.2011; недостаточно обоснованное вмешательство на желчных протоках во время операции 20.04.2011: неадекватное ведение послеоперационного периода после операции 20.04.2011 (недостаточное обследование и неправильная трактовка объективных данных); запоздалая диагностика желчного перитонита: неадекватное ведение послеоперационного периода после операции 27.04.2011 (недостаточное обследование и неправильная трактовка объективных данных): запоздалое и неполное оперативное вмешательство по поводу продолжающегося истечения желчи в брюшную полость (неполное выявление и неполное устранение дефекта стенки холедоха) 08.05.2011-09.05.2011. Кроме того, экспертизой было установлено, что между действиями врача-хирурга Федорова КВ., допустившим нарушения (дефекты) при оказании медицинской помощи К.А.В. и наступившими последствиями в виде смерти К.А.В. имеется прямая причинно-следственная связь. Наступление смерти К.А.В. не находится в прямой причинно-следственной связи с имевшимися у него при поступлении в больницу заболеваниями. Данная экспертиза проведена в соответствии с требованиями закона, при этом выводы экспертов надлежаще мотивированы и научно-обоснованы. Оснований подвергать сомнению выводы экспертов не имеется. Показаниями эксперта З.Н.А., проводившей комиссионную судебно – медицинскую экспертизу №..., доводы, изложенные в экспертизе подтверждены. Ею пояснения по проведенной экспертизе давались на основании мнения всей экспертной комиссии, из которого следует однозначный вывод, что именно Федоров причинил механическое повреждение, нарушил целостность стенки внепеченочного желчного протока К. Вывод этот категоричен, обоснован З. и не вызывает сомнений, учитывая приведенные ею обоснования. Она указывает, что самопроизвольного разрыва произойти не могло и доводы Федорова в обоснование указанной им версии, не состоятельны. Свои выводы Зыкова достаточно аргументированно изложила, они приведены подробно и в приговоре и сомнений не вызывают. Не доверять показаниям указанного свидетеля у суда не было оснований, они обоснованно признаны объективными и достоверными, поскольку являются последовательными и согласуются с другими доказательствами по делу, анализ которым дан в приговоре. Показания Г. и К. в этой части, на которые ссылается Федоров, не опровергают вышеуказанные выводы экспертов, противоречий в которых суд не усматривает, они лишь дополняют друг друга. Исходя из приведенных судом доказательств установлено, что именно Федоров причинил механическое повреждение, нарушил целостность стенки внепеченочного желчного протока К., именно при проведении им первой операции 20.04.2011, именно поэтому у К. началось истечение желчи в брюшную полость, о чем свидетельствовало появление желтухи и другие симптомы, о чем свидетельствовали свидетели-родственники погибшего и другие исследованные по этому факту доказательства, на что следовало обратить внимание при адекватном ведении врачом Федоровым послеоперационного периода больного К. Именно совокупность исследованных по делу доказательств позволяет судить о виновности Федорова К.В. в предъявленном обвинении. Его объяснения причастности ко всем событиям, о которых идет речь по делу, судебной коллегии представляются не логичными, не состоятельными, и опровергающимися другими доказательствами, которые проанализированы и приведены в приговоре суда. Кроме того, судом обоснованно отказано в удовлетворении ходатайства адвоката Бородиной Т.С. о назначении дополнительной комиссионной судебно-медицинской экспертизы, ввиду отсутствия оснований, поскольку, вопросы, предложенные адвокатом, ранее уже ставились перед экспертами и на них были даны ответы в заключении экспертизы. При этом выводы экспертов в заключении от 29.12.2012 №… носят категоричный характер. Их материалов уголовного дела следует, что процессуальной необходимостью назначение дополнительной судебно-медицинской экспертизы не вызывалось, ходатайство защиты было рассмотрено судом в строгом соответствии с требованиями закона, принятое по нему решение об отказе в удовлетворении, является обоснованным и мотивированным. Суд первой инстанции оценил доводы стороны защиты о недопустимости в качестве доказательства, проведенной по делу судебно – медицинской экспертизы №…, и обоснованно признал указанные доводы несостоятельными, указав, что экспертное заключение соответствуют требованиям закона, а изложенные в них выводы являются всесторонними, полными и объективными. При этом утверждения Федорова К.В. о том, что им никакие повреждения в виде ввода дренажа в толщу стенки холедоха с расслоением последней, являются несостоятельными и опровергаются указанными выше доказательствами, которые получили соответствующую оценку суда при постановлении приговора. Не согласиться с выводами суда первой инстанции у суда апелляционной инстанции оснований не имеется. Вопреки доводам жалоб, все заявленные стороной защиты ходатайства были рассмотрены в соответствии с требованиями закона, с учетом мнения сторон, и по ним приняты обоснованные решения. При таких обстоятельствах, изложенные в жалобах доводы о недоказанности виновности Федорова К.В. в совершении преступления и неверной юридической квалификации его действий, являются неубедительными. Оценка доказательствам, по мнению суда апелляционной инстанции, дана судом в строгом соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ. Все доказательства, на основании которых суд сделал свои выводы, отвечают требованиям относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения дела. Фактические обстоятельства дела установлены судом правильно. Квалификация действий определена судом первой инстанции верно. Обстоятельства дела исследованы судом полно, всесторонне и объективно. Выводы суда в приговоре о виновности осужденного, о юридической квалификации его действий, тщательно мотивированы. Обнаружившиеся в доказательствах противоречия, на которые ссылаются осужденный и сторона защиты, судом в соответствии с требованиями ст.ст. 302, 307 УПК РФ мотивированно разрешены в приговоре. Не могут быть признаны обоснованными доводы осужденного и защиты о нарушении по делу требований УПК РФ в части собирания и оценки доказательств. Приведенные в жалобах доводы рассмотрены судом первой инстанции в ходе судебного следствия в состязательном процессе с участием сторон и мотивированно отвергнуты на основе непосредственно исследованных доказательств, со ссылкой на их проверку и оценку по правилам УПК РФ. При этом суд, как это предусмотрено ст. 307 УПК РФ, указал мотивы, по которым в основу его выводов положены одни и отвергнуты другие доказательства, в том числе отдельные показания свидетелей в ходе предварительного следствия. Указанные показания в суде оглашены и оценены в соответствии с законом, во взаимосвязи с другими доказательствами. Процесс их исследования надлежащим образом отражен в протоколе судебного заседания. При этом суд апелляционной инстанции не может согласиться с доводами осужденного о неточности и неполноте протокола судебного заседания, поскольку замечаний на протокол судебного заседания осужденным не были поданы. Судом первой инстанции дело рассмотрено в соответствии с принципами состязательности и равноправия сторон, при этом нарушений норм уголовного или уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену или изменение приговора, по делу допущено не было. В соответствии со ст. 307 УПК РФ в описательно-мотивировочной части приговора приведены мотивы решения вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, с которыми судебная коллегия соглашается. Оценивая справедливость назначенного осужденному наказания, суд апелляционной инстанции принимает во внимание, что назначенное наказание соответствует требованиям ст.ст. 6, 43, 60 УК РФ, является справедливым и обоснованным, поскольку определено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осужденного, характеризующегося положительно. Суд обоснованно в качестве смягчающих наказание обстоятельств осужденного учел наличие у него на иждивении малолетних детей, положительные характеристики, наличие места работы, в качестве отягчающего наказания обстоятельств судом установлено не было. В приговоре мотивирован вывод суда о возможности применения ст.78 УК РФ, которые суд апелляционной инстанции признает обоснованным. Вывод суда об отсутствии оснований для применения дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, судебная коллегия находит обоснованным. Нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора по данному делу не допущено. На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции ПОСТАНОВИЛ: Приговор Ленинского районного суда г. Омска от 08 июля 2013 года в отношении Федорова К.В. оставить без изменения, апелляционную жалобу осужденного Федорова К.В. без удовлетворения. Председательствующий судья: