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1. **Паспорт фонда оценочных средств**

Фонд оценочных средств по дисциплине содержит типовые контрольно-оценочные материалы для текущего контроля успеваемости обучающихся, в том числе контроля самостоятельной работы обучающихся, а также для контроля сформированных в процессе изучения дисциплины результатов обучения на промежуточной аттестации в форме зачета/ экзамена.

Контрольно-оценочные материалы текущего контроля успеваемости распределены по темам дисциплины и сопровождаются указанием используемых форм контроля и критериев оценивания. Контрольно – оценочные материалы для промежуточной аттестации соответствуют форме промежуточной аттестации по дисциплине, определенной в учебной плане ОПОП и направлены на проверку сформированности знаний, умений и навыков по каждой компетенции, установленной в рабочей программе дисциплины.

В результате изучения дисциплины у обучающегося формируются **следующие компетенции:**

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование компетенции | Индикатор достижения компетенции |
| ОК-1 способностью к абстрактному мышлению, анализу, синтезу | Инд.ОК.1. **Знать** основные принципы и законы логического мышления |
| Инд.ОК.1.2 **Уметь** использовать законы и принципы логики для формирования личностной логической культуры и критического мышления;Инд. ОК.1.3 **Владеть** навыками применения логической аргументации в профессиональной и межличностной коммуникации |

**Оценочные материалы в рамках модулей дисциплины**

**Модуль 1.** Логика как наука

**Тема:** Основы логики принятия решений*.*

**Форма текущего контроля:** контроль выполнения практического задания.

**Задание:**

Изобразить в виде схемы этапы логики принятия решений и стадии логического мышления от абстрактного к конкретному.

**Модуль 2.**  Логическая прагматика

**Тема:** Логика делового общения

**Форма текущего контроля:** контрольвыполнения практического задания.

**Задание:**

Разработайте стратегию коммуникации в рамках ситуационной задачи

стратегия, тактики, действия).

**Задание для самостоятельной работы.**

Составить схему коммуникативного акта в рамках ситуационной задачи.

**Критерии оценивания, применяемые при текущем контроле успеваемости, в том числе при контроле самостоятельной работы обучающихся.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Форма контроля**  | **Критерии оценивания** |
| **Устный опрос** | Оценкой "ОТЛИЧНО" оценивается ответ, который показывает прочные знания основных вопросов изучаемого материала, отличается глубиной и полнотой раскрытия темы; владение терминологическим аппаратом; умение объяснять сущность явлений, процессов, событий, делать выводы и обобщения, давать аргументированные ответы, приводить примеры; свободное владение монологической речью, логичность и последовательность ответа. |
| Оценкой "ХОРОШО" оценивается ответ, обнаруживающий прочные знания основных вопросов изучаемого материла, отличается глубиной и полнотой раскрытия темы; владение терминологическим аппаратом; умение объяснять сущность явлений, процессов, событий, делать выводы и обобщения, давать аргументированные ответы, приводить примеры; свободное владение монологической речью, логичность и последовательность ответа. Однако допускается одна - две неточности в ответе. |
| Оценкой "УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО" оценивается ответ, свидетельствующий в основном о знании изучаемого материала, отличающийся недостаточной глубиной и полнотой раскрытия темы; знанием основных вопросов теории; слабо сформированными навыками анализа явлений, процессов, недостаточным умением давать аргументированные ответы и приводить примеры; недостаточно свободным владением монологической речью, логичностью и последовательностью ответа. Допускается несколько ошибок в содержании ответа. |
| Оценкой "НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО" оценивается ответ, обнаруживающий незнание изучаемого материла, отличающийся неглубоким раскрытием темы; незнанием основных вопросов теории, несформированными навыками анализа явлений, процессов; неумением давать аргументированные ответы, слабым владением монологической речью, отсутствием логичности и последовательности. Допускаются серьезные ошибки в содержании ответа. |
| **Решение ситуационных задач** |  Оценка «ОТЛИЧНО» выставляется если обучающимся дан правильный ответ на вопрос задачи. Объяснение хода ее решения подробное, последовательное, грамотное, с теоретическими обоснованиями (в т.ч. из лекционного курса), с необходимым схематическими изображениями и демонстрациями практических умений, с правильным и свободным владением терминологией; ответы на дополнительные вопросы верные, четкие. |
| Оценка «ХОРОШО» выставляется если обучающимся дан правильный ответ на вопрос задачи. Объяснение хода ее решения подробное, но недостаточно логичное, с единичными ошибками в деталях, некоторыми затруднениями в теоретическом обосновании (в т.ч. из лекционного материала), в схематических изображениях и демонстрациях практических действий, ответы на дополнительные вопросы верные, но недостаточно четкие. |
|
|
|
|
|

1. **Оценочные материалы промежуточной аттестации обучающихся.**

Промежуточная аттестация по дисциплине проводится в форме зачета

**Критерии, применяемые для оценивания обучающихся на промежуточной аттестации**

*(Расчет дисциплинарного рейтинга осуществляется следующим образом:*

*если форма промежуточной аттестации по дисциплине – зачет: Рд=Рт+Рб+Рз,*

*если форма промежуточной аттестации по дисциплине– экзамен: Рд=Рт+Рб+Рэ, где*

***Рб -*** *бонусный рейтинг;*

***Рд -*** *дисциплинарные рейтинг;*

***Рз -*** *зачетный рейтинг;*

***Рт -*** *текущий рейтинг;*

***Рэ -*** *экзаменационный рейтинг)*

*Образец**критериев, применяемых для оценивания обучающихся на промежуточной аттестации для определения зачетного/экзаменационного рейтинга.*

**11-15 баллов.** Ответы на поставленные вопросы излагаются логично, последовательно и не требуют дополнительных пояснений. Полно раскрываются причинно-следственные связи между явлениями и событиями. Делаются обоснованные выводы. Демонстрируются глубокие знания базовых нормативно-правовых актов. Соблюдаются нормы литературной речи. (Тест: количество правильных ответов> 90 %).

**6-10 баллов.** Ответы на поставленные вопросы излагаются систематизировано и последовательно. Базовые нормативно-правовые акты используются, но в недостаточном объеме. Материал излагается уверенно. Раскрыты причинно-следственные связи между явлениями и событиями. Демонстрируется умение анализировать материал, однако не все выводы носят аргументированный и доказательный характер. Соблюдаются нормы литературной речи. (Тест: количество правильных ответов> 70 %).

**3-5 баллов.** Допускаются нарушения в последовательности изложения. Имеются упоминания об отдельных базовых нормативно-правовых актах. Неполно раскрываются причинно-следственные связи между явлениями и событиями. Демонстрируются поверхностные знания вопроса, с трудом решаются конкретные задачи. Имеются затруднения с выводами. Допускаются нарушения норм литературной речи. (Тест: количество правильных ответов> 50 %).

**0-2 балла.** Материал излагается непоследовательно, сбивчиво, не представляет определенной системы знаний по дисциплине. Не раскрываются причинно-следственные связи между явлениями и событиями. Не проводится анализ. Выводы отсутствуют. Ответы на дополнительные вопросы отсутствуют. Имеются заметные нарушения норм литературной речи. (Тест: количество правильных ответов <50 %).

**Вопросы для проверки теоретических знаний по дисциплине**

1. **Список вопросов к зачёту по дисциплине «Логика»**

1. Логика как наука: история и современность.
2. Взаимосвязь развития логики и философии.
3. Индукция и дедукция как способы познания.
4. Традукция и абдукция как формы мышления.
5. Взаимосвязь логики, сознания и мышления.
6. Логика и язык. Роль культуры речи в личном и профессиональном общении.
7. Роль логической культуры в профессиональной деятельности специалиста.
8. Логическая прагматика. Структура речевого акта.
9. Понятие как форма мышления. Содержание и объем понятия.
10. Логика принятия решений.
11. Умозаключение как продукт логического мышления.
12. Построение умозаключения по формуле «тезис-антитезис-синтез».
13. Суждение как форма мышления. Суждение и предложение.
14. Простые суждения, их виды, состав.
15. Законы логики и сферы их применения.
16. Сравнительный анализ законов логики и диалектики.
17. Логические парадоксы: способы обнаружения и классификации.
18. Логика вопроса. Виды вопросов и ответов.
19. Закон тождества, его роль в логическом мышлении.
20. Закон непротиворечия, его научное значение.
21. Закон исключительного третьего. Историческая и научная взаимосвязь с принципом «бритва Оккама».
22. Закон достаточного основания: история создания и научное значение.
23. Правила аргументации. Тезис и аргумент.
24. Правила применения тезиса и аргумента в логике.
25. Виды аргументов и способы их применения.
26. Ошибки аргументации: их причины и классификация.
27. Диалог как логический феномен. Основные виды диалога и его структура.
28. Доказательство и опровержение: структура и способы применения.
29. Гипотеза как форма логического знания. Способы подтверждения и опровержения гипотез.
30. Гипотеза и теория в логике: сходства и различия в создании и применении.

**Ситуационные задачи по дисциплине «логика»:**

1. Покажите взаимосвязь развития логики и философии на примере совпадения некоторых областей исследования этих наук: объект и предмет исследования, основные представители, ключевые понятия, основные этапы исторического развития.

2. Представьте ситуацию научной дискуссии, публичного спора или межличностного общения. В какой из них чаще всего нарушается один из законов логики?

3. Составьте проект принятия управленческого решения для ситуации ликвидации последствий условной катастрофы, когда большому количеству людей требуется психологическая помощь.

4. Представьте ситуацию, в которой Вам необходимо убедить родственников пациента в его госпитализации. Какие типы аргументов Вы будете использовать, и почему?

5. В ситуации общения врача и пациента какой тип коммуникативной культуры – «культуры диалога» и «культуры монолога» - лучше всего применять? Аргументируйте свой ответ.

6. Насколько в ситуации проведения научного исследования, или профессионального спора уместно аргументирование с позиции ссылок на авторитет более опытного специалиста?

7. Оправдано ли с морально-этической точки зрения применения аргумента к личности в ситуации научной дискуссии? аргументируйте свой ответ.

8. Представьте ситуацию: древнеримский сенатор Катон выступает в Сенате в пользу очередной войны против Карфагена. Рассказав о предыстории конфликта, он вкратце изложил итоги первых двух войн, описал перспективы Рима в очередном военном конфликте, подчеркнув при этом его важную роль для авторитета римского государства как военной державы. В заключение он добавил, что Карфаген обязательно должен быть разрушен. Определите: где в его речи логос, этос и пафос.

9. Представьте ситуацию обсуждения членами Международного Валютного Фонда выдачу очередного кредита стране, находящейся в экономическом кризисе. К какому типу диалога - информативному, эвристическому, или убеждающему относится это обсуждение, и почему

 10.Представьте ситуацию деловых переговоров: человек излагает концепцию развития предприятия, затем определяет её позитивные и негативные аспекты и наконец добивается для своего проекта инвестиций, либо получает отказ. Определите в рамках указанного речевого акта его локутивный, иллокутивный и перлокутивный аспекты.

11.Представьте ситуацию, в которой необходимо доказать пациенту, что он на самом деле не страдает от заболевания, симптомы которого, как ему кажется, он испытывает. Примените для этого прямое и косвенное доказательство.

**Тесты к зачёту по дисциплине «Логика»**

1. Логика — это наука:

об умозаключениях и доказательствах

о правилах мышления

о формах и законах правильного мышления

о формах рационального познания

о софизмах и парадоксах

2. Формальная логика появилась:

в Средние века

в эпоху Античности

в Новое время

в эпоху Возрождения

в конце 17 – начале 18 вв.

3. Основателем формальной логики был:

Ф. Бэкон

Аристотель

Г. В. Ф. Гегель

Платон

К. Маркс

4. Классическая логика является:

однозначной

двузначной

трехзначной

шестизначной

многозначной

5. Соотношение между логикой и математикой выражается:

логика может быть полностью сведена к математике

это две различные науки, каждая из которых использует полностью искусственный язык

математика может быть полностью сведена к логике

логика как философская дисциплина образует методологическую основу для всякой науки, в том числе и для математики

логика является одним из разделов математики

6. Соотношение между логикой и философией выражается:

в наше время логика окончательно выделилась из философии, теперь это две разных сферы знания

это одна и та же наука

логика как первая ступень единой априорной науки, которая вскоре упразднит философию как бесполезное времяпровождение

это две различные сферы познания, изначально имеющие свой специфический предмет

логика — философская дисциплина, достижения которой в области анализа утверждений применяются и в самой философии

7. Логическая культура проявляется на практике как:

умение оперировать понятиями и суждениями, умозаключать и доказывать, обнаруживать логические ошибки и исправлять их

умение убедить окружающих в своей правоте

способность красиво излагать свои мысли

умение доказать что угодно и где угодно

обладание тайными знаниями древних

8. Формой чувственного познания является:

восприятие

понятие

суждение

умозаключение

абстрагирование

9. Формой рационального (абстрактно-логического) познания являются:

ощущение

суждение

восприятие

понятие

умозаключение

10. Объектом науки логики является:

мышление

истина

законы природы

познание

приемы спора

11. Предметом науки логики является:

истина

формы чувственного познания

формы рационального познания

законы и формы правильного мышления

мышление

12. Понятие – это:

слово или словосочетание

форма мышления

истинный тезис

некий предмет

утверждение или отрицание о предметах или явлениях окружающей действительности

13. Любое понятие по своей логической структуре имеет:

величину

объем

размер

фигуру

14. Словосочетания, выражающие понятия:

смех затихает

человек, который смеется

человек смеется

предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние

15. Понятие «река Урал» по характеру его логического объема является:

общим

единичным

пустым (нулевым)

неполным

16. Понятие «книга, написанная Сократом» является:

общим

единичным

пустым (нулевым)

непустым

17. Примером правильного обобщения понятия является:

Простое суждение — простое атрибутивное суждение

Абстрактное понятие — понятие

Третья планета от Солнца — Планета Земля

Прокурор — генеральный прокурор

18. Примером правильного ограничения понятия является:

Стоимость — прибавочная стоимость

Январь — месяц

Десять — одиннадцать

Жестокость — человеческое свойство

19. Примером отношения рода и вида является:

собрание сочинений — том

сочинение Ф. М. Достоевского — «Преступление и наказание»

сочинение классика русской литературы — сочинение Ф. М. Достоевского

20. «Глупость» — это понятие:

конкретное

отвлеченное

абстрактное

отрицательное

21. «Неряха» — это понятие …

положительное

отрицательное

нейтральное

пустое

22. Понятие, большее по логическому объему называется:

видовым

родовым

нулевым

общим

широким

23. Отношения между понятиями изображаются круговыми схемами:

Эйлера

Лейбница

Рассела

Аристотеля

24. Между понятиями «юрист» и «адвокат» имеет место отношение:

равнозначности

подчинения

перекрещивания

противоречия

25. Между понятиями «юрист» и «профессор» имеет место отношение:

подчинения

пересечения

определения

деления

исключения

26. Возможным результатом обобщения для понятия «колесо автомобиля» будет понятие:

автомобиль

средство передвижения

огромное колесо

изделие человека

27. Возможным результатом ограничения для понятия «карандаш» будет понятие:

письменная принадлежность

канцелярский товар

грифель от карандаша

сломанный карандаш

изделие человека

28. Возможным результатом обобщения для понятия «электрон» будет понятие:

проводник

атом

молекула

элементарная частица

29. Возможным результатом ограничения для понятия «общество» будет понятие:

первобытное общество

совокупность людей

объединение людей

результат деятельности людей

кампания

30. Примером правильного ограничения понятий является:

государство — европейское государство — Швеция;

университет — гуманитарный факультет — исторический факультет;

столица - столица Российской Федерации - Москва;

ужин – званый ужин – гости званого ужина;

школа – колледж – гимназия.

31. Определение «С — скорость света» является:

реальным

номинальным

остенсивным

явным

32. В предложении «Любой студент учился когда-нибудь на первом курсе» слово «любой» играет роль:

имени

предметного функтора

предикатора

квантора

субъекта

33. Суждение выражается в форме:

повествовательного предложения

вопросительного предложения

побудительного предложения

словосочетания

34. Истинным или ложным может быть:

понятие

суждение

термин

квантор

35. Предмет мысли, выраженный в суждении, называется:

сущностью

смыслом

субъектом

силлогизмом

связкой

36. Суждения выражают следующие предложения:

«Жизнь есть деяние» (М. Горький);

«Что пользы напрасно и вечно желать?» (М. Ю. Лермонтов)

«Ну как не порадеть родному человечку!» (А. С. Грибоедов);

«Что день грядущий мне готовит?» (А. С. Пушкин);

«Знание — сила» (Ф. Бэкон).

37. Суждение не выражает следующее предложение:

Все дороги ведут в Рим.

Один в поле не воин.

Между явлениями А и В существует причинно-следственная связь.

Правда ли, что Иванов и Петров — коллеги?

38. Суждение «Некоторые страны имеют однопартийную систему» имеет вид:

экзистенциального

реляционного

атрибутивного

неопределенного

39. Суждение «Некоторые выдающиеся музыканты не имели абсолютного слуха» по объединенной классификации имеет следующий вид:

общеутвердительное

общеотрицательное

частноутвердительное

частноотрицательное

40. Суждение «Часть всего мирового грузооборота перевозится морским путем» по объединенной классификации имеет следующий вид:

общеутвердительное;

общеотрицательное;

частноутвердительное;

частноотрицательное.

41. Если суждение «Все люди изучали логику» является ложным, то суждение «Все люди не изучали логику» является:

истинным

ложным

неправильным

правдивым

неопределенным по истинности

42. Сложное суждение «Посеешь ветер — пожнешь бурю» является:

импликацией

сублимацией

конъюнкцией

дизъюнкцией

эквиваленцией

43. Сложное суждение «Уж полночь близится, а Германа все нет» является:

дизъюнкцией

эквиваленцией

конъюнкцией

импликацией

44. Сложное суждение «Если Солнце является треугольником, то все крокодилы — это летающие существа» является:

истинным

ложным

бессмысленным

неопределенным

45. Сложное высказывание, сохраняющее всегда истинное значение вне зависимости от истинности составляющих его простых высказываний, называется:

тавтологией

демагогией

антиномией

амфиболией

46. Логические отношения между простыми суждениями определяются при помощи схемы:

логического квадрата

таблицы истинности

кругов Эйлера

математической формулы

47. Логические отношения между сложными суждениями определяются при помощи:

логического квадрата

таблицы истинности

кругов Эйлера

математической формулы.

48. Логическое отрицание высказываний выражает отношение:

противоречия

противоположности

подчинения

частичной совместимости

49. Суждения делятся на:

простые и сложные

односоставные и двусоставные

одноразовые и многоразовые

новые и старые

50. Суждение о признаке предмета это:

суждение существования

суждение с отношениями

атрибутивные суждения

сложное суждение

51. Суждение об отношении между предметами это:

суждение существования

суждение с отношениями

атрибутивные суждения

сложное суждение

52. Суждение, в котором выражается сам факт существования или несуществования предмета это:

суждение существования

суждение с отношениями

атрибутивные суждения

сложное суждение

53. Суждение, состоящее из нескольких простых, соединенных логической связкой «и», это:

соединительное суждение

разделительное суждение

дизъюнктивное суждение

эквивалентное суждение

54. Соединительное суждение истинно при:

при истинности одного составляющего его конъюнктивов

при истинности менее 5 составляющих его конъюнктивов

при истинности более 5 составляющих его конъюнктивов

при истинности всех составляющих его конъюнктивов

55. Суждение, состоящее из нескольких простых, соединенных логической связкой «или» является:

соединительным

разделительным

конъюнктивным

эквивалентным

56. Дизъюнктивное суждение, в котором перечислены все признаки или все виды определенного рода называется:

полным или закрытым

неполным

открытым

альтернативным

57. Строгой дизъюнкцией является следующее суждение:

Он занимается живописью, или музыкой, или литературой.

Если число нечетное, то оно делится на два.

Нелли и Катя подруги или просто живут рядом.

Иван или сын, или внук Петра Васильевича.

58. Частноутвердительные и частноотрицательные суждения находятся в отношении:

противоположности

частичной совместимости

подчинения

противоречивости

59. Формулой конъюнкции является:

p \/ q

q ^ p

p -> q

p =q

60. Слабая дизъюнкция истинна в тех случаях, когда:

истинны все составляющие её суждения

истинно не менее двух составляющих её суждений

истинно хотя бы одно составляющее её суждение

ложны все составляющие её суждения

61. Атрибутивным суждением называется:

суждение о признаке предмета

суждение, выражающее отношения между субъектом и предикатом

суждение, выражающее сам факт существования или несуществования предмета суждения

суждение, в котором что-либо утверждается или отрицается.

62. Cуждение, выражающее принадлежность предмету некоторого признака:

утвердительное

положительное

распределенное

подчиненное

63. Разделительная связка в сложном суждении представлена логическим союзом:

что

да

или

но

64. Понятие о признаке предмета суждения называется:

видом

предметом

объектом

предикатом

65. Субъект и предикат – это:

термины суждения

объекты суждения

виды суждения

предметы суждения

66. Формула общеотрицательного суждения:

все S есть P

некоторые S есть P

ни одно S не есть P

некоторые S не есть P

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

кафедра философии

направление подготовки (специальность) клиническая психология

дисциплина логика

**ЗАЧЕТНЫЙ БИЛЕТ №\_\_\_/ВАРИАНТ КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ №\_\_/ВАРИАНТ НАБОРА ТЕСТОВЫХ ЗАДАНИЙ№\_\_/и т.п.**

I.Логика как наука: история и современность

II. Cитуационная задача: Представьте ситуацию, в которой Вам необходимо убедить родственников пациента в его госпитализации. Какие типы аргументов Вы будете использовать, и почему?

III. Составьте проект логики принятия управленческого решения

Заведующий кафедрой \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)

Декан \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_факультета\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)

 «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_

**Таблица соответствия результатов обучения по дисциплине и оценочных материалов, используемых на промежуточной аттестации.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Проверяемая компетенция | Индикатор достижения компетенции  | Дескриптор | Контрольно-оценочное средство (номер вопроса/практического задания) |
| 1 | ОК-1 способностью к абстрактному мышлению, анализу, синтезу | Инд.ОК1.1. | Инд.ОК.1. **Знать** основные принципы и законы логического мышления | вопросы № 3,4,5,6\ 4,5,6,14 |
| Инд.ОК.1.2 **Уметь** использовать законы и принципы логики для формирования личностной логической культуры и критического мышления;Инд. ОК.1.3  | Практические задания № 2,6,7,10 |
| **Владеть** навыками применения логической аргументации в профессиональной и межличностной коммуникации  | практические задания № 14,17,18,19,20 |

**4. Методические рекомендации по применению балльно-рейтинговой системы.**

В рамках реализации балльно-рейтинговой системы оценивания учебных достижений обучающихся по дисциплине (модулю) в соответствии с положением «О балльно-рейтинговой системе оценивания учебных достижений обучающихся» определены следующие правила формирования

* текущего фактического рейтинга обучающегося;
* бонусного фактического рейтинга обучающегося.

**4.1. Правила формирования текущего фактического рейтинга обучающегося**

Текущий фактический рейтинг по дисциплине (модулю) (максимально 5 баллов) складывается из суммы баллов, набранных в результате:

- текущего контроля успеваемости обучающихся на каждом практическом занятии по дисциплине;

- рубежного контроля успеваемости обучающихся по каждому модулю дисциплины (при наличии);

- самостоятельной (внеаудиторной) работы обучающихся.

По каждому практическому занятию обучающийся получает до 5 баллов включительно. Количество баллов складывается из устного опроса, решения ситуационных задач и реферата.

 По окончании каждого модуля дисциплины проводится рубежный контроль (при наличии) в форме защиты реферата и определяется количество баллов рубежного контроля максимально 5 баллов.

За выполнение каждого задания по самостоятельной (внеаудиторной) работе обучающийся получает количество баллов в соответствии с критериями оценивания, указанными в ФОС.

Текущий фактический рейтинг получается суммированием баллов по каждому из вышеперечисленных направлений.

**4.2. Правила формирования бонусного фактического рейтинга обучающегося**

Бонусные баллы обучающегося выражается в баллах от 0 до 5 и формируется следующим образом:

1) посещение всех практических занятий и лекций – 2 балла; (при выставлении бонусных баллов за посещаемость учитываются только пропуски по уважительной причине (донорская справка, участие от ОрГМУ в спортивных, научных, учебных мероприятиях различного уровня);

2) результаты участия в предметной олимпиаде по изучаемой дисциплине, проводимой на кафедре: 1-ое место – 3 балла, 2-ое место, 3 –е место – 2 балла, участие – 1 балл.

**Критерии выставления баллов по результатам ответа на зачёте**

Зачёт по дисциплине «Логика» состоит из тестирования и билета, включающего в себя два теоретических вопроса и одно практическое задание

**Тестовые задания**

(от 0 до 5-ти баллов)

*Пять баллов* – если студент выполнил экзаменационное тестирование на оценку «отлично» (90-100% правильных ответов)

*Четыре* балла если студент выполнил экзаменационное тестирование на оценку «хорошо» (75-89% правильных ответов)

*Три балла* – если студент выполнил экзаменационное тестирование на оценку «удовлетворительно» (70-74% правильных ответов)

*Два балла* если студент выполнил экзаменационное тестирование на оценку «удовлетворительно» (60-70% правильных ответов)

*Один балл* – если студент выполнил экзаменационное тестирование на оценку «неудовлетворительно» (59% и меньше правильных ответов)

*Ноль баллов* – если студент отказался от выполнения экзаменационного тестирования

**Теоретические вопросы зачётного билета**

(от 0 до 10 баллов за каждый вопрос)

*Десять баллов* – если студент полностью раскрыл вопроса билета: дал определение всех ключевых понятий, назвал их авторов (если есть) в ходе ответа привёл иллюстрирующие его логику примеры, назвал ключевые произведения логика, творчество которого связано с содержанием вопроса (не менее двух), объяснил их основные идеи, показал взаимосвязь идей упоминаемого логика с предшествующими и последующими мыслителями, смог обосновать прикладной характер всех из рассмотренных принципов и понятий.

*Девять баллов* – если студент полностью раскрыл вопроса билета: дал определение ключевых понятий, назвал их авторов (если есть), в ходе ответа привёл иллюстрирующие его логику примеры, назвал ключевые произведения логика, творчество которого связано с содержанием вопроса (не менее двух), но смог объяснить основные идеи только одного из них, показал взаимосвязь идей упоминаемого логика с предшествующими и последующими мыслителями; смог обосновать прикладной характер всех из рассмотренных принципов и понятий.

*Восемь баллов* - если студент частично раскрыл вопроса билета: дал определение некоторых из ключевых понятий, назвал их авторов (если есть), в ходе ответа привёл иллюстрирующие его логику примеры, назвал ключевые произведения логика, творчество которого связано с содержанием вопроса (не менее двух), но не смог объяснить их основные идеи, показал взаимосвязь идей упоминаемого логика с предшествующими и последующими мыслителями; смог обосновать прикладной характер всех из рассмотренных принципов и понятий.

*Семь баллов* - если студент частично раскрыл вопроса билета: дал определение некоторых из ключевых понятий, назвал некоторых их авторов (если есть), в ходе ответа смог привести лишь некоторые из иллюстрирующих его логику примеров, назвал только одно ключевое произведения логика, творчество которого связано с содержанием вопроса (не менее двух), но не смог объяснить его основные идеи, показал взаимосвязь идей упоминаемого логика только с предшествующими, но не с последующими мыслителями; смог обосновать прикладной характер всех из рассмотренных принципов и понятий.

*Шесть баллов* - если студент частично раскрыл вопроса билета: дал определение некоторых из ключевых понятий, назвал некоторых их авторов (если есть), в ходе ответа смог привести лишь некоторые из иллюстрирующих его логику примеров, затруднился назвать ключевые произведения логика, творчество которого связано с содержанием вопроса (не менее двух), показал взаимосвязь идей упоминаемого логика только с предшествующими, но не с последующими мыслителями; смог обосновать прикладной характер некоторых из рассмотренных принципов и понятий.

*Пять баллов* - если студент частично раскрыл вопроса билета: дал определение некоторых из ключевых понятий, назвал некоторых их авторов (если есть), в ходе ответа смог привести лишь некоторые из иллюстрирующих его логику примеров, затруднился назвать ключевые произведения логика, творчество которого связано с содержанием вопроса (не менее двух), не смог объяснить их основные идеи, показал взаимосвязь идей упоминаемого логика не с предшествующими, но только с последующими мыслителями; смог выборочно обосновать прикладной характер некоторых из рассмотренных принципов и понятий.

*Четыре балла* – если студент не раскрыл большую вопроса билета: частично определил некоторые из ключевых понятий, назвал некоторых из их авторов, в ходе ответа смог привести лишь некоторые иллюстрирующие его логику примеры, затруднился назвать ключевые произведения логика, творчество которого связано с содержанием вопроса (не менее двух), не смог объяснить их основные идеи, затруднился показать взаимосвязь идей упоминаемого логика с предшествующими и последующими мыслителями; не смог обосновать прикладной характер большей части из рассмотренных принципов и понятий.

*Три балла* – если студент не раскрыл большую вопроса билета: не смог определить большую часть ключевых понятий, не назвал большую часть их авторов, в ходе ответа привел некорректные примеры, иллюстрирующие его логику, затруднился назвать ключевые произведения логика, творчество которого связано с содержанием вопроса (не менее двух), либо назвал не соответствующие содержанию ответа, не смог объяснить их основные идеи, не смог показать взаимосвязь идей упоминаемого логика с предшествующими и с последующими мыслителями; не смог обосновать прикладной характер большей части из рассмотренных принципов и понятий

*Два балла* - если студент практически полностью не раскрыл содержание вопроса билета: не смог определить ни одно из ключевых понятий, не назвал ни одного из их авторов, в ходе ответа не привел ни одного примера, иллюстрирующие его логику, затруднился назвать ключевые произведения логика, творчество которого связано с содержанием вопроса (не менее двух), либо назвал не соответствующие содержанию ответа, не смог объяснить их основные идеи, не смог показать взаимосвязь идей упоминаемого логика с предшествующими и с последующими мыслителями; не смог обосновать прикладной характер ни одной из рассмотренных принципов и понятий

*Один балл* – студент минимально ответил на один вопрос, и полностью не ответил на другой.

*Ноль баллов* – если студент не ответил на теоретический вопрос билета полностью, либо добровольно отказался от ответа на него.

**Практическое задание**

(от 0 до 5-ти баллов)

*Пять баллов* – студент дал определение понятия, составляющего условие задачи, назвал его автора (если есть) пояснил его место в рамках отдельно взятой логической теории, последовательно объяснил её решение, графически продемонстрировав его в виде схемы либо таблицы, ответил на сопутствующие решению вопросы экзаменатора, смог полностью пояснить как указанная в задаче проблема понималась в творчестве отдельно взятого логика.

*Четыре балла* - студент дал определение понятия, составляющего условие задачи, назвал его автора (если есть), пояснил его место в рамках отдельно взятой логической теории, последовательно объяснил её решение, графически продемонстрировав его в виде схемы либо таблицы, ответил на большинство вопросов экзаменатора, но не смог полностью пояснить как указанная в задаче проблема понималась в творчестве отдельно взятого логика.

*Три балла* – студент частично определил понятие, составляющее условие задачи, не назвал его автора, не смог полностью пояснить его место в рамках отдельно взятой логической теории, представил решение в графическом виде (схема/таблица) лишь частично, затруднился объяснить как указанная в задаче проблема понималась в творчестве отдельно взятого логика и ответил на некоторые сопутствующие решению вопросы экзаменатора.

*Два балла* - студент частично определил понятие, составляющее условие задачи, не назвал его автора, затруднился пояснить его место в рамках отдельно взятой логической теории, не смог полностью представить решение в графическом виде (схема/таблица), затруднился объяснить как указанная в задаче проблема понималась в творчестве отдельно взятого логика и ответил лишь на часть сопутствующих решению вопросов экзаменатора.

*Один балл* – студент не смог определить понятие, составляющее условие задачи, корректно определить его автора, в её решении отсутствует логическая последовательность и графическое изображение, а на большую часть сопутствующих решению вопросов экзаменатора студент не смог ответить.

*Ноль баллов* – если студент не выполнил практическое задание, либо добровольно оказался от его выполнения.

**Правила перевода дисциплинарного рейтинга по дисциплине в пятибалльную систему.**

|  |  |
| --- | --- |
| дисциплинарный рейтинг по дисциплине (модулю) | оценка по дисциплине (модулю) |
| экзамен, дифференцированный зачет | зачет |
| 86 – 105 баллов | 5 (отлично) | зачтено |
| 70 – 85 баллов | 4 (хорошо) | зачтено |
| 50–69 баллов | 3 (удовлетворительно) | зачтено |
| 49 и менее баллов | 2 (неудовлетворительно) | не зачтено |

**Таблица перевода зачетного/экзаменационного рейтинга в дисциплинарный рейтинг при повторной промежуточной аттестации**

 **по дисциплине (модулю)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Рэ/з | Рд | Оценка | Рэ/з | Рд | Оценка | Рэ/з | Рд | Оценка |
| 15 | 50 | удовлетворительно | 20 | 70 | хорошо | 25 | 86 | отлично |
| 16 | 54 | удовлетворительно | 21 | 74 | хорошо | 26 | 89 | отлично |
| 17 | 59 | удовлетворительно | 22 | 78 | хорошо | 27 | 92 | отлично |
| 18 | 64 | удовлетворительно | 23 | 82 | хорошо | 28 | 95 | отлично |
| 19 | 69 | удовлетворительно | 24 | 85 | хорошо | 29 | 98 | отлично |
|  |  |  |  |  |  | 30 | 100 | отлично |