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# *1. Культура – духовное измерение личности и общества.*

Каждая культура — это неповторимая Вселенная, созданная определенным отношением человека к миру и к самому себе. Изучая различные культуры, мы не просто читаем книги, рассматриваем соборы и знакомимся с археологическими находками, — мы открываем для себя иные человеческие миры, в которых люди и жили, и чувствовали себя иначе, чем мы. Каждая культура есть способ творческой самореализации человека, поэтому её постижение обогащает нас не только новым знанием, но и новым творческим опытом другого субъекта. Реализация универсального, имеющего космический масштаб отношения человека к миру закрепляется в человеческом опыте и передается от поколения к поколению.

**Отношение человека к миру определяется смыслом, через который он соотносит себя с разными явлениями, предметами и событиями.** Если нечто лишено смысла, то оно перестает для него существовать. Смысл — это содержание человеческого бытия (в том числе внутреннего бытия), взятое в особой роли: быть посредником в отношениях человека с миром и с самим собой. Руководствуясь им мы что-то ищем, что-то открыв в мире и в самих себе.

Через смысл бытия определяется понятие значения. Значение понимается как предметное выражение образа или понятия. Даже если смысл выражается в образе или понятии, сам по себе он вовсе необязательно является предметным, чётко определённым в конкретном предмете бытия. Подлинный смысл адресован не только разуму, но и неконтролируемым глубинам души и непосредственно (помимо нашего осознания) за­трагивает наши чувства и волю. Психологи считают, что смысл не всегда чётко осознается человеком, и далеко не всякий смысл может быть выражен рационально. Их большинство таится в бессознательных глубинах человеческой души, называемой З. Фрейдом подсознанием. Но и те другие смыслы могут стать общезначимыми, объединяя многих людей и выступая основой их мыслей и чувств. Именно такие смыслы образуют культуру.

# *2. Понятие «человек», «индивидуальность, «личность».*

Создавая свой мир аксиологических смыслов, человек проецирует его в общество, а оно по-своему переосмысливая его, выступает в своей универсальной человеческой значимости, отличной от индивидуального бытия. Н. А. Мещерякова справедливо выделяет два исходных (базисных) **типа ценностного отношения — мир может выступать для человека как «свое» и как «чужое»**

Культура есть универсальный способ (по М. Буберу), каким человек делает мир «своим», превращая его в Дом человеческого (смыслового) бытия. Таким образом, весь мир превращается в носителя обособленных человеческих смыслов, в мир культуры. Даже звездное небо или глубины океана принадлежат культуре, поскольку им отдана частица человеческой души, поскольку они несут человеческий смысл. Если бы его не было, то человек не засматривался бы на ночное небо, поэты не писали бы стихов, а ученые не отдавали бы изучению природы все силы своей души и, следовательно, не совершали бы великих открытий. Теоретическая мысль рождается не сразу, и чтобы она появилась, нужен интерес человека к загадкам мира, нужно удивление перед тайнами бытия (не зря Платон говорил, что познание начинается с удивления). Но интереса и удивления нет там, где нет культурных смыслов, направляющих умы и чувства многих людей на освоение мира и собственной души.

В основе каждого такого смыслового мира лежит доминирующий смысл, как некая доминанта культуры. Жаров С. Н. определяет данную доминанту культуры как то главное, то общее отношение человека к миру, которое определяет характер всех остальных смыслов и отношений. При этом доминанты культуры могут реализовываться по-разному, но наличие смыслового единства придает целостность всему, что делают и что переживают люди. Объединяя и вдохновляя их, культура дает им не только общий способ постижения мира, но и взаимопонимания и сопереживания, предлагая язык для выражения тончайших движений души. Нельзя сразу охватить культуру во всех ее аспектах. Необходимо изучать различные способы её реализации, обращаться к деталям и конкретным формам её воплощения. Т.о. система смыслов закрепляется в общественном мире культуры, передаётся от одного человека к другому через язык, символы и знаки. Через них нашему сознанию открывается святая святых культуры — смыслы, живущие в бессознательных глубинах души и связывающие людей в едином архетипическом бытии череды бесконечного переживания мира и самих себя.

Культура – это форма самоопределения индивида в горизонте личности. **Личность это некий социальный образ, категорический императив человеческого достоинства.** Применительно к культуре, существует американский термин «базовая личность» – особый тип интеграции человека в культурную среду (этнопсихологическая школа Маргарет Мид). Такой тип личности передаётся из поколения в поколение, включает в себя особенности социализации членов данной культуры и их индивидуально-личностные характеристики. По определению А. Кардинера – это «техника размышлений, система безопасности (т.е. стиль жизни, посредством которого человек получает защиту, уважение, поддержку, одобрение), чувства, мотивирующие «согласованность» с обществом.

В формах искусства, философии, нравственности **человек отстраняет готовые, сросшиеся с его существованием схемы общения, разумения, этического решения, сосредоточивается в начале бытия и мысли**, где все определенности мира только еще возможны, где открывается возможность иных начал, иных определений мысли и бытия. Эти грани культуры сходятся в одной точке, в точке бифуркации последних вопросов бытия. Здесь сопрягаются две регулятивные идеи: идея личности и идея разума. Разума, потому что вопрос стоит о самом бытии; личности, потому что вопрос стоит о самом бытии как моем бытии. Социальный опыт человеческого общества показывает, что нравственные нормы не изобретаются, не создаются намеренно, когда кто-то признает что-то хорошей идеей или порядком. Они возникают постепенно, из повседневной жизни и групповой практики людей, без сознательного выбора и умственного напряжения. Нравственные нормы возникают из группового решения о том, что отдельное действие вредно и должно быть запрещено (или, наоборот, отдельное действие представляется настолько необходимым, что его выполнение должно быть обязательным).

**Нравственные нормы передаются последующим поколениям не как система практических выгод, а как система незыблемых «священных» абсолютов.** В результате нравственные нормы твердо устанавливаются и выполняются автоматически. Когда они усваиваются индивидом, вступает в силу нравственный контроль поведения, что делает для этого индивида психологически трудным совершение запрещенных действий. Например, каннибализм, т.е. поедание человеческого мяса, вызывает у нас немедленную отрицательную психологическую реакцию. Нравственная норма делает это действие эмоционально невозможным. В обществе с твердо установившимися нравственными нормами, четкой системой передачи этих норм новым поколениям нравственные запреты нарушаются редко.

**Институциональные нормы.** Определенные взаимосвязанные системы обычаев и нравственных норм могут служить для регулирования процессов удовлетворения постоянно возникающих, наиболее значимых потребностей. Речь идет, например, о формировании и функционировании семей в обществе, управлении государством, обучении школьников и студентов, распределении произведенного обществом продукта и др. Совокупность обычаев и норм, касающихся таких важных моментов в деятельности общества, воплощается в его социальных институтах.

# *3. Диалог культуры и общества.*

Если в культуре человек ставит себя на грань небытия, выходит к последним вопросам бытия, он так или иначе подходит к вопросам философско-логической всеобщности. Если культура предполагает единого субъекта, творящего культуру как единое многоактное произведение, то тем самым культура выталкивает своего Автора за пределы собственно культурных определений. Субъект, созидающий культуру, и субъект, понимающий ее со стороны, стоят как бы за стенами культуры, осмысливая ее логически как возможность в точках, где ее еще нет или уже нет.

Античная культура, средневековая культура, восточная культура исторически наличны, но в момент выхода в сферу последних вопросов бытия они осмысливаются не в статусе действительности, но в статусе возможности бытия. Когда сама культура понимается в пределе своего логического начала - становится возможен диалог культур. Историчность культуры есть только одна из граней её бытования, когда она сама понимается как одно целостное произведение. Как если бы все произведения этой эпохи были «фрагментами» единого произведения, и можно было бы (вообразить) единого автора этой целостной культуры. Высшим достижением культуры является полнота понимания, опирающаяся на полноту объяснения. Это позволяет проникать в жизненный мир иных культур, осуществлять диалог с ними и таким образом обогащать и глубже постигать свою собственную культуру.

Исследователи межкультурных взаимодействий различным образом подходят к их типологизации и классификации. В качестве основного критерия, определяющего характер межкультурного взаимодействия, здесь выступает результат влияния одной культуры на другую. В соответствии с этим показателем, взаимодействие между двумя культурами осуществляется по одному из четырех сценариев:

1) «плюс на плюс» – взаимное способствование развитию;

2) «плюс на минус» – ассимиляция (поглощение) одной культуры другой;

3) «минус на плюс» – модель взаимодействия аналогична второму варианту, только контрагенты меняются местами;

 4) «минус на минус» – обе взаимодействующие культуры подавляют друг друга.

Достаточно широко известная типология межкультурных взаимодействий принадлежит американскому антропологу Ф.К. Боку. Этот исследователь выделяет пять основных моделей оптимизации межкультурного взаимодействия, соответствующих различным способам преодоления культурного шока:

 1) геттоизация (отгораживание от всякого соприкосновения с чужой культурой через создание и поддержание собственной замкнутой культурной среды);

 2) ассимиляция (отказ от своей культуры и стремление целиком усвоить необходимый для жизни культурный багаж чужой культуры);

 3) культурный обмен и взаимодействие (промежуточный способ, предполагающий благожелательность и открытость обеих сторон друг другу);

 4) частичная ассимиляция (уступка в пользу инокультурной среды в какой-то одной из сфер жизни при сохранении верности своей традиционной культуре в других сферах);

 5) колонизация (активное навязывание чужой культуре собственных ценностей, норм и моделей поведения).2

С учетом указанных достоинств и недостатков рассмотренных типологий межкультурных взаимодействий мы попытались применить к данной проблеме синергетический подход, в соответствии с которым культура (социальное знание) рассматривается как открытая нелинейная диссипативная самоорганизующаяся система, а социальные носители этих культур условно рассматриваются как единый социальный субъект. С позиций этого подхода и основываясь на приведенных выше и некоторых других концептуальных разработок в области межкультурных коммуникаций, имеющихся в современной антропологии и социологии культуры, можно выделить следующие **«идеальные типы» взаимодействия культур:**

 1) Интеграция (синтез). Предполагает три основных варианта:

 а) конвергенция – постепенное слияние культурных систем в качественно новое целое. В когнитивном плане означает диалог на уровне ядерных когнитивных структур и их уподобление друг другу вплоть до полного отождествления; в социальном плане предполагает фактическое слияние субъектов этих культур;

 б) инкорпорация – включение одной культурной системы в другую в качестве «субкультуры». В когнитивном плане означает легитимизацию соответствующей версии социального знания на правах «особого случая»; в социальном плане предполагает относительную автономию субъекта последней в рамках субъекта «материнской» культуры;

 в) ассимиляция – поглощение одной когнитивной системой другой. В когнитивном плане означает усвоение «материала» культуры-контрагента после распада ядерной структуры последней в качестве суммы диссоциированных фрагментов; в социальном плане предполагает слияние субъектов.

 2) Взаимоизоляция – каждая из взаимодействующих культур занимает в отношении культуры-контрагента позицию «гетто». В социально-когнитивном плане данный принцип взаимодействия означает гласное или негласное разграничение сфер социального знания, предполагающее различные барьеры и табу в сферах возможного диалога и ведущее к нарастанию взаимного эзотеризма. В социальном плане предполагает отчетливое разделение субъектов по признаку культурной принадлежности.

 3) Перманентный конфликт – означает «войну легитимаций» за периферийное пространство; интерпретации социальной реальности, характерные для одной культуры, стремятся полностью вытеснить интерпретации другими как несовместимые с истиной, подлинными ценностями и т.д.; в социальном плане предполагает отчетливое разделение субъектов с выраженной взаимной сегрегацией.

 4) Взаимодополнение – социально-когнитивная система каждой из взаимодействующих культур занимает в общей системе социального знания свою «нишу», интерпретируя строго определенные аспекты социальной реальности; их ядерные структуры, сохраняя самобытность и автономию, подвергаются известной специализации, образуя своего рода «симбиоз». В социальном плане предполагает комбинацию слияния субъектов с выделением «крайних» групп, уклоняющихся в ту или другую культуру, что связано со стилевой и, в частности, профессиональной специализацией этих групп.

 5) Параллелизм в развитии – предполагает изначальное отсутствие каких-либо точек пересечения «жизненных миров» различных культур, в силу чего их когнитивные системы развиваются каждая сама по себе. В социальном плане также предполагает изначальную разделенность субъектов – носителей данных культур во времени и в пространстве. Данный вариант в строгом смысле слова не является взаимодействием как таковым.

 6) Активный обмен (диалог).

 Главную роль в межкультурном диалоге играют цивилизационное самосознание и цивилизационные (базовые) ценности. В отличие от ценностей этнической или национальной культуры, ценности цивилизации всегда претендуют на универсальность, на разрешение фундаментальных противоречий человеческого и социального бытия, на способность объединить человечество и стать основой мировой культуры. Поэтому диалог цивилизаций – это всегда диалог об их мировоззренческих основах, первичных символах, конечных сакральных ценностях, вокруг которого объединяются сложные социокультурные системы.

 Как реальность диалог культур и цивилизаций не сводится к процессам коммуникации, он включен, причем самым активным образом, в другие процессы межкультурного общения, включая восприятие друг друга партнерами по диалогу (социальная перцепция) и интерактивное деятельностное взаимодействие между ними, «обмен действиями» (сплоченность, солидарность, раскол, конфликт).

В реальном процессе диалога цивилизаций большое значение имеет также его ситуативная сбалансированность: как проводника чужих ценностей, с одной стороны, и барьера на пути распространения тех ценностей, которые не способны органически взаимодействовать с местными, – с другой. Сбалансированность диалога зависит от устойчивости и целостности цивилизационного самосознания, воли цивилизации к сохранению своих базовых ценностей в качестве общезначимых.

# *4.Понятие нравственности и морали, духовности. Нравственность как духовная характеристика субъекта. Социальная природа морали.*

Понятия морали, нравственности, духовности являются одними из самых распространённых в языке, и в то же время одними из самых многозначных и неопределённых. Моральные и нравственные ценности важны для человека. Моральная ценность - не самое сложное для понимания явление ценности. Здесь чётко выделяется её об**щественная природа**.

**Моральная оценка это часть обыденного морального сознания.** Ученый-теоретик подходит к анализу нравственных явлений и оценивает их с точки зрения их социального значения. Человек, испытывающий эмоции на предмет определенного поступка, может и не подозревать о тех социальных условиях и сложном переплетении общественных связей, которые делают оцениваемый им поступок добром или злом. Мораль (лат. moralis - касающийся нравов) - один из основных способов нормативной регуляции действий человека, охватывает нравственные взгляды и чувства, жизненные ориентации и принципы, цели и мотивы поступков и отношений, проводя границу между добром и злом, совестливостью и бессовестностью, честью и бесчестием, справедливостью и несправедливостью, нормой и ненормальностью, милосердием и жестокостью и т. д.

**Понятие «духовность» русский термин производный от «духа».** Им издавна обозначается то, что противоположно субстанциальной основе бытия - «материи». «В словаре русского языка» С.И. Ожегова **«духовность - это свойство души, состоящее в преобладании духовных, нравственных и интеллектуальных интересов над материальными»**. Психологический словарь понятие «духовность» человека характеризует как «индивидуальную выраженность в структуре личности двух фундаментальных потребностей: индивидуальной потребности познания и социальной потребности жить и действовать для других». Словарь по этике дает следующее определение духовности: «Духовность - специфически человеческое качество... характеризующее мотивацию и смысл поведения личности. Духовность - позиция ценностного сознания, свойственная всем его формам - нравственной, политической, религиозной, эстетической, художественной, но особенно существенная в сфере моральных отношений. Духовность характеризуется... бескорыстностью, свободой, эмоциональностью, оторвавшейся от физиологически детерминированных переживаний...».

Ядром духовности считается «нравственность». «Нравственность» понимается как благонравие, согласие с абсолютными законами правды, долгом, честью, чистой совестью гражданина. Философский энциклопедический словарь определяет «нравственность» как мораль, как один из способов нормативной регуляции действий человека в обществе. Воспитание можно рассматривать как незаменимый инструмент обучения нравственности. **«Нравственность» - слово, возникшее в русском языке как синоним латинского «мораль» (mosmoris) - обычай, нрав, и греческого «этика» (ethos) - обычай, нрав, характер.** В «Словаре русского языка» С.И. Ожегова «нравственность - правила, определяющие поведение, духовные и душевные качества, необходимые человеку в обществе, а также выполнение этих правил, поведение». Словарь по этике дает следующее толкование нравственности - это «область практических поступков, обычаев, нравов... сфера нравственной свободы личности, когда общественные и общечеловеческие требования совпадают с внутренними мотивами...».

# *5. Нравственная культура и духовные ценности, потребность человечества в творческой реализации через искусство.*

Нравственная культура характеризует преимущественно духовную жизнь общества и личности, их духовный мир - сознание, мировоззрение и социально-духовные качества. Нравственные чувства, нравственное понимание - элементы духовной культуры субъектов. Нравственность проявляет себя на практике и в других сферах жизни - в экономике, политике, социальной жизни, в праве и др. Она есть явление нашего бытия, в том числе и материальной стороны жизни, имеет явно выраженную специфику. Культурологическое понимание духовной жизни обнаруживает некоторые общие признаки морали и художественного творчества. Они обусловливают рассмотрение нравственной культуры во взаимосвязи с эстетической. Нравственная и эстетическая культуры субъектов общества выступают элементами духовной культуры.

**Духовная культура общества включает:**

- воспроизводство индивидуального и общественного сознания;

- народную художественную культуру;

- искусство как профессиональный вид художественного творчества;

- эстетическую культуру;

- культуру научной жизни;

- культуру образования;

- культуру воспитания;

- культуру свободы совести;

- культуру нравственно-духовной жизни;

- информационную культуру.

Как видно из этого перечня, нравственная культура общества - это совокупность норм, принципов и закономерностей, регулирующих жизнедеятельность людей с позиций добра и блага, равенства и справедливости, чести и достоинства, других ценностей морали. **Нравственная культура представлена субъектами общества и их взаимоотношениями. Она включает:** а) признаки и элементы культуры нравственного сознания субъектов общества; б) культуру поведения и общения; в) культуру нравственных поступков и деятельности. Нравственная культура противопоставляется антиподам: злу, неравенству, несправедливости, бесчестию, отсутствию достоинства и совести, другим антиморальным явлениям.

По содержанию нравственная культура- это развитость нравственного сознания и мировоззрения субъектов общества; единство морально-должного и нравственно-сущего; проявление в системе поведения, общения и деятельности норм добра, чести, совести, долга, достоинства, любви, взаимодействия и др.; осуществление жизнедеятельности по принципам гуманизма, демократизма, трудолюбия, социального равенства, сочетания разумного эгоизма (достоинства) и альтруизма, миролюбия.

**Нравственная культура - это и эффективность нравственной регуляции жизни людей, способ правовой регуляции, следование «золотому правилу нравственности», этикету.** Она включает общечеловеческие, внутриобщественные, корпоративные (групповые) и индивидуально-личностные элементы. Древнее «золотое правило» нравственности повелевает и рекомендует: «относись к другим людям так, как ты желал бы, что бы относились к тебе». Оно может быть выражено и другими суждениями. Но каждый человек по-своему понимает данный императив. Один трансформирует его только к семейным отношениям, другой - к неофициальным межличностным отношениям, третий - к профессионально-служебным. Таких вариантов может быть достаточно много. Тем не менее, ценность и смысл данного правила-нормы сохраняются, остаются понятными и востребованными.

Личность аккумулирует в своём сознании и поведении достижения нравственной культуры общества. Отсюда, нравственная культура личности - это степень восприятия индивидом нравственного сознания и культуры общества, показатель того, насколько глубоко и органично требования нравственности воплотились в поступках человека благодаря формирующему влиянию на него общества. **Структуру нравственной культуры личности составляют:**

а) развитость нравственного сознания (нравственные знания о добре; чести и т.д.; нравственные чувства и эмоции, нравственная воля, нравственные ценности);

б) развитость нравственного мировоззрения (нравственные идеалы, нормы и принципы, нравственные ориентации и интересы, убеждения и верования);

в) совершенство нравственных качеств (человеколюбие, уважительное отношение к людям, сострадание, сочувствие, справедливость, совестливость, доброта, честность, достоинство, чувство и понимание долга, ответственность и др.);

г) последовательное проявление нравственных качеств, соблюдение норм и принципов морали.

В процессе исторического развития моральная культура существенно изменяла свое содержание, выражая различные состояния обществ, отношения в них субъектов. Но неизменно сохранялось и приумножалось общечеловеческое содержание нравственной культуры. Нравственная культура субъекта - производное и субъективированное отражение морали общества. В одних случаях мораль и нравственность отождествляются, а понятия употребляются как синонимы. В специальных исследованиях мораль понимается как должное, как повеление, совокупность императивов, а нравственность означает сущее, действительное, практическое, как есть на самом деле. В данном смысле различие морали и нравственности отражает важный признак нравственной (практической) культуры - единство морально-должного и нравственно-сущего, слова и дела.

Ценность и значимость нравственной культуры, как и морали, обнаруживается в поведении, общении и деятельности людей, в общественном мнении, личном примере. **Структуру нравственной культуры личности составляют:**

а) развитость нравственного сознания (нравственные знания о добре; чести и т.д.; нравственные чувства и эмоции, нравственная воля, нравственные ценности);

б) развитость нравственного мировоззрения (нравственные идеалы, нормы и принципы, нравственные ориентации и интересы, убеждения и верования);

в) совершенство нравственных качеств (человеколюбие, уважительное отношение к людям, сострадание, сочувствие, справедливость, совестливость, доброта, честность, достоинство, чувство и понимание долга, ответственность и др.);

г) последовательное проявление нравственных качеств, соблюдение норм и принципов морали.

Мораль возникает и развивается на основе потребности общества регулировать поведение людей в различных сферах их жизни. Мораль помогает осмыслить людьми сложные процессы социального бытия для регулирования взаимоотношений и интересов личности и общества. Моральные идеалы, принципы и нормы возникли из представлений людей о справедливости, гуманности, добре, общественном благе и т.п. Поведение людей, которое соответствовало этим представлениям, объявлялось моральным, противоположное - аморальным. Иными словами, морально то, что, по мнению людей, отвечает интересам общества и индивидов. То, что приносит наибольшую пользу. Можно сказать, что мораль держится на трех важнейших основаниях.

Во-первых, это традиции обычаи, нравы, которые сложились в данном обществе, в среде данного класса, социальной группы. Человек усваивает эти нравы, традиционные нормы поведения, которые входят в привычку, становятся достоянием духовного мира личности. Они реализуются в его поведении, мотивы которого при этом формулируются следующим образом: «так принято» или «так не принято», «так все делают», «как люди, так и я», «так исстари велось», «наши отцы, и деды так поступали и мы будем так же». Важность подобных мотивов несомненна. Ведь без усвоения того, что принято или не принято в данном обществе, нельзя понять, «что такое хорошо» и «что такое плохо».

Во-вторых, мораль опирается на силу общественного мнения, которое с помощью одобрения одних поступков и осуждения других регулирует поведение личности, приучает ее соблюдать моральные нормы. Орудиями общественного мнения являются с одной стороны, честь, доброе имя, общественное признание, которые становятся следствием добросовестного выполнения человеком своих обязанностей, неуклонного соблюдения им моральных норм данного общества; с другой стороны, стыд, пристыжение человека, нарушившего нормы морали.

В-третьих, мораль основывается на сознательности каждой отдельной личности, на понимании ею необходимости согласования личных и общественных интересов. Этим определяется добровольный выбор, добровольность поведения, что имеет место тогда, когда прочной основой нравственного поведения личности становится совесть. О реальности названия трех обоснований морали говорит вся ее история. Зафиксировано это и народной мудростью. Ведь недаром говорят об очень плохом, аморальном, безнравственном человеке: «Ни стыда, ни совести». Значит, общественное мнение на него не действует, а совесть неразвита. Такого человека моралью не проймешь, приходится применять более жесткие средства воздействия, рассчитанные на низкий уровень сознательности. («Кого честь не берет, того палка проймет», - говорит одна из пословиц).

Таким образом, **мораль включает в себя совокупность норм и правил поведения и является важным способом раскрытия возможностей человека, становления и утверждения человеческой личности.**

Трудности изучения морали обусловлены тем, что они связаны с очень «тонкими» психологическими и социальными механизмами. Мораль возникает там, где даны психические отношения между людьми. Но эти отношения сформированы на социальном уровне, там, где психические переживания связаны с представлениями о добре и зле, справедливости, чести, долге, совести, счастье и т.п. Естественно, что у животных таких представлений в ясно выраженной форме нет и быть не может, ибо моральные отношения - это психические отношения более высокого социального уровня, присущие только человеку.

**Идеи нравственности и морали люди хранили в своей коллективной памяти, творчески проецируя её в художественную культуру, состоящую в образно-творческом воспроизведении природы общественной и личностной морали средствами народной художественной культуры и профессионального искусства.** Специализированное художественное творчество – искусство порождает: народно-художественную культуру; массовую культуру - профессиональное и коммерциализированное художественное творчество для больших масс людей и потребление его продукта на основе спроса-предложения; элитарную художественную культуру; художественные субкультуры регионов, профессиональных объединений, молодежи и т.п.; художественно-эстетические стороны экономической, политической, правовой и других видов деятельности. Отражаясь в сознании людей, художественная культура формирует эстетическое сознание и его культурные формы. Его содержание составляют теоретические концепции, объясняющие виды искусства, их место и роль в духовной жизни общества, в удовлетворении эстетических потребностей людей, методы и способы воспроизводства искусства.