**Тема: Общество как социокультурная система. Социальная стратификация и мобильность.**

***Основные вопросы лекции:***

***1. Понятие и признаки общества.***

***2. Теории общества и основные подходы к его изучению.***

***3. Типы общества.***

***4. Социальная стратификация и мобильность.***

1. ***Проблематика понятия общества в социологии.***

Учёные по-разному трактуют понятие “общество“. Это во многом зависит от той школы или направления в социологии, которые они представляют. Так, Э. Дюркгейм рассматривал общество как надиндивидуальную духовную реальность, основанную на коллективных представлениях. По М. Веберу, общество – это взаимодействие людей, являющееся продуктом социальных, то есть ориентированных на других людей действий. Крупный американский социолог Толкотт Парсонс определял общество как систему отношений между людьми, связующим началом которой являются нормы и ценности. С точки зрения К. Маркса, общество – это исторически развивающаяся совокупность отношений между людьми, складывающихся в процессе их совместной деятельности.

В ***узком смысле*** слова под обществом понимается конкретный вид общества со всеми его историческими, социокультурными и иными особенностями. Имея в виду именно такое понимание общества, известный современный американский социолог Н.Смелзер определяет общество как "объединение людей, имеющее определенные географические границы, общую законодательную систему и определенную национальную (социально-культурную) идентичность".

Понятия - "общество", "страна" и "государство", необходимо строго разграничивать. "Страна" - это понятие, отражающее преимущественно географическую характеристику части нашей планеты, определенной границами независимого государства. "Государство" - понятие, отражающее главное в политической системе страны и поэтому выступающее в качестве важнейшей категории прежде всего политологии. "Общество" - понятие, непосредственно характеризующее социальную организацию страны и поэтому занимающее центральное место в системе категорий социологии.

Г. Зиммель - «Понятие общества имеет смысл, очевидно, только в том случае, если оно так или иначе противополагается простой сумме людей».

К. Маркс - «общество не состоит из индивидов, а выражает сумму тех связей и отношений, в которых эти индивиды находятся друг к другу», но и на примере кооперации показал, что свойство системы не сводится к сумме свойств входящих в нее элементов.

***Общество (социум) можно определить как совокупность всех способов и форм взаимодействия и объединения людей. И в этом широком смысле общество включает в себя все, что отличает это новообразование от космически-природных явлений, позволяет рассматривать созданную человеком реальность как особую форму движения материи, как социальность, социальное начало.***

В общем и целом признавая, что ***общество есть продукт взаимодействия людей***, социологи как в прошлом, так и сегодня нередко по-разному отвечали на вопрос о том, что конкретно служит первоосновой объединения людей в общество. Так, Э. Дюркгейм видел ее в надиндивидуальной общности коллективных представлений, чувств, верований, в солидарности как "коллективном сознании", противостоящем природному эгоизму; М.Вебер - в ориентированных на других (т.е. социальных) действиях; Т.Парсонс и Р.Мертон - в общности тех фундаментальных норм и ценностей, которыми руководствуются люди в своей жизнедеятельности; Э.Шилз - в общности центральной власти, территориальной целостности и согласии центра и периферии.

Сложность, многогранность и в то же время целостность такого явления, как общество, обусловливают необходимость рассматривать его как социальную систему (при том в ее наиболее общем и сложном виде) и обеспечивать соответствующий (системный) подход к его изучению. Наиболее характерно это, как известно, для структурно-функционального направления в социологии.

Общество неоднородно и имеет свое внутреннее строение и состав, включающие большое число разнопорядковых и разнохарактерных социальных явлений и процессов.

***Признаки общества.*** Многие социологи пытались определить условия, при которых социальное объединение следует считать обществом. Наиболее полный список необходимых и достаточных признаков, которым должно соответствовать всякое социальное объединение, претендующее именоваться обществом, дал известный американский социолог Эдвард Шилз. Это объединение должно отвечать следующим критериям:

1. Оно не является частью какой-либо более крупной системы.

2. Браки заключаются между представителями данного объединения.

3. Оно пополняется преимущественно за счет детей тех людей, которые уже являются признанными представителями данного объединения.

4. Объединение имеет территорию, которую считает своей собственной.

5. У него собственное название и собственная история.

6. Оно обладает собственной системой управления.

7. Объединение существует дольше средней продолжительности жизни отдельного индивида.

8. Его сплачивает общая система ценностей (обычаев, традиций, норм, законов, правил, нравов), которую называют культурой.

Эти признаки достаточно полно характеризуют общество с социологической точки зрения, ибо указывают на семейно-брачные и кровнородственные отношения, описывают способ социального воспроизводства, систему управления (государство) и культуру, которые связаны социальной структурой, социальными институтами и социальной стратификацией.

***Структура общества*** отражает определенный способ связи и взаимодействия индивидов. Каковы же основания выделения структурных частей — подсистем общества? Очевидно, что эти основания кроются прежде всего в истоках формирования общества, о которых говорилось выше. Это естественные, природные факторы, разделившие людей по полу, возрасту, по расовым признакам. Здесь можно выделить социально-территориальные общности (жители города и жители села), социально-демографические (мужчины, женщины, дети, молодежь и т. д.), социально-этнические, включающие такие элементы структуры, как род, племя, народность, нации, этнос и т. д.

Любое общество структурировано и по другим параметрам, связанным с вертикальным расслоением. Для К. Маркса основным критерием было отношение к средствам производства, к собственности (классы имущих и неимущих). М. Вебер включает помимо отношения к собственности и уровня доходов отношение к власти (управляющие и управляемые) и социальный престиж.

Решающими моментами, определяющими собственно структуру социума, являются факторы, сделавшие возможным само рождение человеческого общества: труд, общение и познание. Они лежат в основании выделения трех главных сфер жизнедеятельности общества и общественных отношений: это экономические, социально-политические, правовые, и духовно-культурные (религия, наука, мораль, искусство и пр.) связи-взаимодействия. Личность, являясь своего сюда слепком общества, также выступает как объект и субъект труда, общения, познания. В этих сферах протекает процесс развития общества и человека. Эти сферы и определяют основные функции общества: материально-экономическое обеспечение, воспроизводство человеческого общества (рост материального достатка, благосостояния); социально-политические, этические гарантии выживания человечества, совершенствование политических, правовых, нравственных отношений; духовно-интеллектуальное, научно-эстетическое развитие людей.

Каждый элемент структуры выступает в нерасторжимом единстве с целым, хотя и обладает относительной автономной сутью. Целое отражает свойство частей, но и части отражают качественные особенности целого. И поэтому нельзя утверждать, что целое сложнее части. Оно совсем другое. Система – это единство многообразного.

Кроме названных оснований определения структуры (естественно-природные факторы и основные сферы социальной жизни) существуют и иные. В частности, социальные общности различаются по объему. Малые группы характеризуются непосредственным (прямым) контактом, общением между людьми «лицом к лицу». В больших группах прямой контакт нарушается и взаимодействие осуществляется через посредника. Становятся необходимыми социальные институты (экономические, политические, культурные). *Институализация* – это организационное закрепление структурно-функциональных свойств общественной системы, это определенные средства регулирования жизнедеятельности во всех сферах социальной действительности. Мы говорим об институтах власти, институте семьи, образования, церкви и т. д.

***Составными элементами общества являются***

– люди,

– социальные связи и действия,

– социальные взаимодействия и отношения,

– социальные институты и организации,

– социальные группы, общности,

– социальные нормы и ценности

– социальное сознание, культура.

Каждый из них находится в более или менее тесной взаимосвязи с другими, занимает специфическое место и играет своеобразную роль в обществе. Задача социологии в связи с этим состоит, прежде всего, в том, чтобы определить структуру общества, дать научную классификацию важнейших ее элементов, выяснить их взаимосвязь и взаимодействие, место и роль в обществе как социальной системе.

Именно благодаря своей структуре общество качественно отличается как от произвольного, хаотичного скопления людей, так и от других социальных явлений, имеющих свою упорядоченную структуру, а следовательно, и иную качественную определенность. Социальная структура во многом определяет и устойчивость, стабильность всего общества как системы.

**Общество** - это не простая сумма индивидов, их связей и действий, взаимодействий и отношений, а целостная система, постольку такое объединение порождает новое, интегральное, системное качество, не сводимое к качественной характеристике отдельных людей или их суммы. Общество как социальная система - это такой социальный организм, который функционирует и развивается по своим собственным законам.

Таким образом, под обществом как социальной системой в социологии понимается большая упорядоченная совокупность социальных явлений и процессов, более или менее тесно взаимосвязанных и взаимодействующих друг с другом и образующих единое социальное целое.

В самой социологии структура общества рассматривается в различных ракурсах. Так, в том случае, когда выявляется детерминистская (причинно-следственная) связь социальных явлений и процессов, их субординация, общество обычно рассматривается (например, в марксистской социологии) как целостная система, включающая четыре основные сферы - экономическую, социальную, политическую и духовную (идеологическую). По отношению к обществу в целом каждая из этих сфер общественной жизни выступает как его подсистема, хотя в иной связи она сама может рассматриваться как особая система. При этом каждая предыдущая из этих систем оказывает определяющее влияние на последующие, которые, в свою очередь, оказывают обратное воздействие на предыдущие.

В иной связи, когда на первый план выдвигается характер, тип социальных связей, общество как социальная система включает следующие подсистемы: социальные общности (группы), социальные институты и организации, социальные роли, нормы и ценности. Каждая из них и здесь представляет собой достаточно сложную социальную систему, имеющую свои подсистемы.

1. ***Социологические теории общества. Подходы к его изучению.***

По уровню обобщения материала **социологическое изучение общества как социальной системы включает** три взаимосвязанных аспекта: а) изучение "общества вообще", т.е. выделение всеобщих, универсальных свойств, связей и состояний общества (в теснейшей связи с социальной философией и при ее ведущей роли); б) изучение конкретно-исторических типов обществ, ступеней развития цивилизации; в) изучение отдельных конкретных обществ, т.е. обществ реально существующих стран и народов.

***Теории общества***

**«Атомистическая теория»** Общество – это совокупность действующих личностей и отношений между ними. Авт. Дж.Девис общество понимается как паутина связей между индивидами прямыми и косвенными. Прямые в случае непосредственного взаимодействия между индивидами, косвенные, в случае взаимодёйствия опосредованного.

Крайнее выражение этой концепции теория Г. Зиммеля. Социальное взаимодействие – любое поведение индивида, группы, так и общества в целом в данный момент и в определённый период времени. Следствием взаимодействия являются социальные связи – связи, взаимодействия индивидов, преследующих определённые цели в конкретных условиях места и времени. Такие теории соответствуют только в определённой степени социологическому подходу.

Далее эта концепция продолжает разрабатываться в **«сетевой теории»**. Её главный акцент ставится на действующих индивидах, принимающих социально-значимые решения независимо друг от друга, выделяются личностные атрибуты действующих индивидов.

Главный компонент исследования в этих теорий – типы отношений.

***Теории «социальных групп»*** общество понимается как совокупность различных пересекающихся групп людей, которые являются разновидностями одной доминирующей группы. Таким образом, главным компонентом исследования в этих теорий выступают группы людей.

***Подходы к изучению общества.***

|  |  |
| --- | --- |
| Функционалистский | Конфликтологический |
| Т.Парсонс / Р. Мертон / Э. Шилз | К. Маркс / Р. Дарендорф / Л. Козер |
| Общество – это система частей, объединённых в единое целое;  Общественные организации охраняют устойчивость системы через механизмы контроля (правоохранительные органы, суд);  Дисфункции преодолеваются самим обществом;  Социальные изменения носят постепенный эволюционный характер;  Социальная интеграция обеспечивается согласием большинства граждан следовать определённым ценностям. | Общество – это арена постоянной социальной борьбы, конфликтов;  Нет единства ценностей;  Социальные изменения носят революционный, конфликтный характер. |

***Общество как система. Системный подход к изучению общества.***

Системный подход, рассматривающий общество как тип социальной системы, формируется в социологии под влиянием общей теории систем, родоначальниками которой были А.А.Богданов [Бог] и Людвиг фон Берталанфи. Однако основные принципы системности встречаются в трудах Платона, Аристотеля, Спинозы, Канта, Шеллинга, Гегеля, Маркса. Представление о системе можно найти и в работах социологов XIX - начала XX века - О.Конта, Г.Спенсера, Э.Дюркгейма, П.Сорокина. Необходимо заметить, что системный подход является одним из направлений социологического реализма.

Исходным пунктом всякого системного исследования является представление о целостности изучаемой системы. Система может быть понята только как нечто противостоящее своей среде. Она всегда "качественна определена, выделена относительно своей среды, способна быть автономной, отлична от других явлений".

Далее, система всегда состоит из частей - элементов, которые находятся во взаимодействии и взаимозависимости. Элементы обладают интегральными свойствами, они стремятся поддержать целостность системы. Любое изменение в положении одной части с неизбежностью приводит к изменению остальных частей.

Таким образом, система, в том числе и социальная, - это явление, выделенное относительно своей среды, состоящее из взаимосвязанных частей, обладающих интегральными свойствами.

Однако системе присуще еще одно свойство - эмерджентность - замеченное еще Э. Дюркгеймом, который писал, что общество - это "целое, которое не тождественно сумме своих частей, его свойства отличаются от свойств составляющих частей".

В любой системе выделяют структуру - относительно устойчивую связь элементов в системе, отношения между системой как целым и ее частями, а также функцию - роль, которую выполняет элемент, тот вклад, который вносит конкретная деятельность в общую деятельность.

Наиболее последовательно системный подход к обществу был применен в структурном функционализме - направлении, выросшем из социологии Конта, Спенсера, Дюркгейма и достигшим апогея своего развития в 30-50-е годы XX века. Лидером этого направления Толкотом Парсонсом была создана всеохватывающая системная теория.

***Концепция общества Т. Парсонса.*** В каждой системе Парсонс выделяет четыре главных функции: адаптация, достижение цели, интеграция, сохранение существующего порядка (латентная функция). Таким образом, система должна приспосабливаться к среде, достигать цели, обладать внутренним единством и уметь сохранять это состояние, воспроизводить структуру и снимать напряжение в системе.

Благодаря выделению этих четырех функций, оказалось возможным анализировать системы любого уровня в терминах функциональных подсистем. Так, на самом высоком уровне выделяется так называемая система человеческого действия - самоорганизующаяся система, специфика которой в отличие от системы физического или биологического действия, выражается в наличии, во-первых, символичности (язык, ценности и т.п.), а, во-вторых, нормативности, и, наконец, в иррациональности и независимости от условий среды. В этой системе человеческого действия Парсонс выделяет четыре подсистемы:

– подсистема, обеспечивающая функцию адаптации и дающая системе физические и энергетические ресурсы для взаимодействия со средой;

– личность, обеспечивающая целедостижение;

– социальная система, которая отвечает за интеграцию действий множества индивидов;

– культурная система (по существу, под этим термином надо иметь в виду этническую систему), которая содержит ценности, верования, знания и т.п.

На уровне социальной системы Парсонс, в свою очередь, выделяет тоже четыре подсистемы, каждая из которых выполняет одну из четырех главных функций:

– экономическую, призванную обеспечивать адаптацию системы к среде;

– политическую, назначение которой в достижении цели;

– социетальное сообщество (единый коллектив, подчиняющийся определенному принятому нормативному порядку), которое обеспечивает внутреннее единство;

– систему поддержания институциональных культурных (этнических) образцов (то есть не вся культура принадлежит социальной системе), которая отвечает за легитимизацию нормативного порядка и сохранение состояния единства.

Каждая подсистема специализируется на выполнении какой-то функции, и результаты ее деятельности могут быть использованы другой, более широкой системой - по принципу матрешки. Причем каждая подсистема зависит от других подсистем; они обмениваются результатами своей деятельности.

По Парсонсу общество - это "тип социальной системы (среди всего универсума социальных систем), которая как система достигает по отношению к окружающей среде наивысшего уровня самодостаточности". Самодостаточность Парсонс объясняет как функцию от сбалансированной комбинации механизмов контроля над отношениями общества со средой и от степени его внутренней интеграции. Она состоит в способности общества институционализировать какие-то элементы культуры, которые задаются извне - системой культуры; предоставить широкий спектр ролей индивидам, а также контролировать экономический комплекс и территорию.

Структурный функционализм, рассматривая общество, делает акцент на том, что любая система стремится к равновесию, поскольку ей присуще согласие элементов; она всегда воздействует на отклонения так, чтобы скорректировать их и вернуться в равновесное состояние. Любые дисфункции преодолеваются системой, а каждый элемент вкладывает нечто в поддержание ее устойчивости.

Системный метод в анализе общества позволяет изучать общество в виде стабильной социальной структуры, в которой человек руководствуется жестко заданным образцом поведения, который установлен коллективом. И в этом отношении структурно-функциональное направление социологии является, вероятно, одним из самых значительных. Оно тесно связано с математическим моделированием и позволяет выявлять многие закономерности в социальной системе. Единственно, что вызывает критику со стороны других направлений, - это исключение из рассмотрения индивидуального человека, обладающего своим выбором и личной позицией. Человек действительно превращается в средний обкатанный камешек, он - всего лишь часть системы. Поэтому системный подход и математическое моделирование иногда дополняется в социологии выводами, сделанными иными направлениями (интеракционизм, феноменология, экзистенциональное направление).

Аналогичный подход, при котором функции оторваны от структуры и свойств объектов, характерен для всего фукционалистского направления. Николас Луман, также использовавший системный подход, пошел еще дальше Парсонса. Согласно его теории системы сформированы уже не действиями, а коммуникацией и, в результате такого подхода человек даже утратил право на единство.

В отличие от представлений Лумана, теория Парсонса сохраняет больше связей с классической теорией систем. Его общая система действия состоит из личностной системы, поведенческой системы, культурной системы и социальной системы.

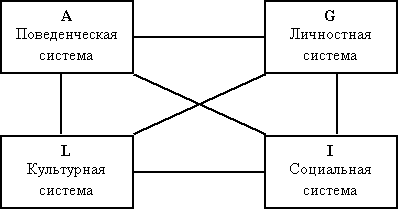


Рис. 1 Общая система действия по Парсонсу.

1. ***Типы общества.***

В современном мире существуют различные типы обществ, резко различающиеся между собой по многим параметрам. Ретроспективный взгляд показывает, что общество в своем развитии также прошло различные этапы.

Традиционно наше обществоведение при анализе исторических типов обществ и современных моделей социального развития опиралось на ***формационный подход*** (К. Маркс), объясняющий процесс развития человечества как восхождение от одной формации к другой. Выделено пять общественно-экономических формаций: первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая, коммунистическая. При этом подходе процесс производства материальных благ рассматривается как основа общественной жизни. Производя, люди воздействуют друг на друга, и эта система взаимодействий людей (непосредственных и опосредованных, сознательных и несознательных), занятых производством, обменом, распределением материальных благ, образует производственные отношения. Характер производственных отношений и их основа — форма собственности — отличают одну формацию от другой.

В социологии по-разному решался вопрос об определяющем ***типообразующем*** признаке.

П. Сорокин решающее значение придает **разуму**. По Сорокину, сознание, духовное как внутренний аспект жизни общества доминирует над его материальной оболочкой. Именно *сознание* определяет целостность социальных явлений. В строении общества он выделяет два уровня организации: уровень культурных систем и уровень социальных систем. Первенство принадлежит культурным системам. Поэтому подсистемы общества связаны с важнейшими ценностями: Истиной, Добром, Красотой, Справедливостью. Все подсистемы общества являются производными от науки, религии, искусства, этики.

Роль главного ***системообразующего*** признака отводилась и *нравственности*. Совершенствование моральных норм, развитие общественной нравственности от примитивной первобытной морали через сословно- и классово-ограниченные нормы морали к признанию общечеловеческих нравственных ценностей — таково направление совершенствования всех сторон общественной жизни.

Существует и концепция, согласно которой *красота* как высшая эстетическая ценность может рассматриваться в качестве основополагающего синкретического признака зрелости, совершенства, гармоничности, упорядоченности общества в целом и его подсистем.

На разных исторических этапах доминантой может оказаться один из названных факторов. И формационный подход Маркса в анализе общества, исторически был оправдан. Но он оказался тупиковым в условиях кризиса, переживаемого сегодня миром. В трудах ученых Римского клуба это состояние обозначено как кризис современной цивилизации. Опасен не сам по себе формационный подход, а его абсолютизация, догматическое прочтение, что выражалось в жестко-детерминистских фаталистических представлениях о законах социального развития. В диалектике необходимости и случайности роль последней практически перечеркивалась. Далее, формационный подход давал основания для упрощенного понимания социального развития как линейно-прогрессивного процесса смены низших общественных форм высшими, в котором недоучитывалась преемственность. В. С. Соловьев отмечал: «История... не смена каких-то состояний или культурно-исторических типов, а процесс постепенного собирания, подчинения более узких и частных культурных элементов началам более широкой и универсальной культуры».

Потребностям более адекватного осмысления современного общества отвечает подход на основе анализа цивилизационных революций. Он позволяет ученым выработать обобщенный, синтезированный взгляд на эволюцию общества. Предметом внимания является не какая-то одна сторона человеческого бытия, а совокупность всех форм жизнедеятельности общества — материально-экономической, политической, идейной, религиозной, культурной, нравственной, эстетической — в их историческом развитии, единстве, прерывности и непрерывности, необходимости и случайности, взаимодействии высшего и низшего, сложного и простого и т. д.

Понятие «цивилизация» имеет важное значение в качестве методологического принципа классификации типов общества. В соответствии с ним в истории выделяются цивилизационные революции — аграрная (она проходила 6— 8 тыс. лет назад и осуществляла переход человечества от потребительской к производящей деятельности, что имело широкомасштабные социальные последствия) и индустриальная. В настоящее время человечество в лице передовых стран вступает в третью цивилизационную революцию — информационную. Отсюда в социологии устойчивым является деление общества на ***аграрное (традиционное) и индустриальное***.

Для аграрного (традиционного) общества характерны преобладание аграрного уклада в экономике, низкие темпы развития производительных сил, консервативные структуры, крайне низкая социальная мобильность в социальной сфере; основанный на традиции способ социокультурно и регуляции, жесткий социальный контроль, неприятие инноваций во всех сферах. В традиционном обществе резко ограничена свобода личности.

Индустриальное общество сформировалось на основе промышленных, или индустриальных, революций, имеет гибкие социальные структуры, высокий уровень социальной мобильности. В таком обществе свобода личности выступает как высшая ценность.

Начиная с 60-х годов активно разрабатываются концепции ***постиндустриального общества*** (Д. Белл, А. Турен). В. Ростоу называет его обществом массового потребления, О. Тоффлер говорит о «третьей волне». В последнее время все чаще используется термин «информационное общество». Причина появления концепции информационного общества — в качественных, структурно-функциональных изменениях, произошедших в экономике и культуре наиболее развитых стран и связанных с научно-технической революцией, с превращением науки в непосредственную производительную силу, с возрастанием роли знаний, информации. Технологический, информационный прогресс преобразует общество в целом, все социальные отношения, сферы и формы бытия человека, самого человека, делая приоритетными образование, науку, культуру, в целом сферу Разума. Человек культурный, образованный, имея доступ к знаниям, новейшей информации, многократно способен увеличить эффективность интеллектуальной деятельности, развить свои творческие способности. Однако информатизация, компьютеризация общества не только умножает энергетическую силу человека, но и таит в себе опасность ограничения свободы человека, усиления социального контроля, технократических и авторитарных тенденций, использования новых средств жизнедеятельности людей во зло им. Поэтому без обращения к критериям нравственным, без уважения к человеку, без кантовского императива не только человеку, но и всему человечеству не выжить.

Признаки информационного общества.

Во-первых, в сфере материального производства происходит такая структурная перестройка, когда информация (а это и наука, и новая технология, и новое соотношение умственного и физического труда, и новое содержание интеллектуального труда) становится доминирующей сферой воспроизводства общественной жизни. Центр тяжести трудовой деятельности постепенно переносится на подготовительную фазу, переработку научных знаний, проектирование, управление. Автоматизация, компьютеризация изменяют характер труда, его организацию, которая становится более гибкой. Так, «расписание по индивидуальному выбору», скользящие графики работы уже в 1980 г. были у 38% «синих воротничков» в ФРГ, у 27% — в США. В результате производительность труда выросла, дисциплина улучшилась. Благодаря персональным компьютерам идет и процесс «одомашнивания труда». Согласно прогнозам в начале XXI в, в передовых странах половина рабочей силы будет занята в сфере информации, одна четверть — в сфере материального производства, другая — в сфере производства услуг, в том числе и информационных. Уже сегодня информация, информационные, компьютерные программы превращаются в самый ценный товар. Возникает новый технологический базис производства — электронно-информационная техника, что и обусловливает эффективность материального производства.

Во-вторых, информатизация перспективы упорядочивания социальных взаимодействий влияет на эффективность общения людей. Благодаря компьютерной технике, телевидению, лазерам, волокнистой оптике и другим средствам создается возможность преодоления пространственно-временных барьеров между людьми. (Скорость передачи по радио достигла предельного значения — скорости света.) С освоением космоса возникли глобальные системы связи и навигации. Электронно-вычислительные машины позволяют упорядочивать информацию, мгновенно ее перерабатывать и доставлять пользователю. Так, в США в 1985 г. насчитывалось 20 млн. персональных компьютеров. Социально-политическая деятельность также преобразуется благодаря свободному доступу к разнообразной информации. Информационная техника открывает новые возможности для демократии, в частности для обмена мнениями, для электронных плебисцитов, для непосредственной связи граждан и политических деятелей. Внедрение ЭВМ подрывает основы существования бюрократии. Информация выступает как глобальный ресурс человечества, превосходящий все имеющиеся энергетические источники, противостоящий энтропии, дезорганизации, хаосу, разрушению социальных связей.

В-третьих, в культурной сфере, в сфере образования, науки, искусства, информатизации также происходит переворот. Ведь социальные связи — это связи смысловые. Общество кончается там, где исчезает осмысленная коммуникация. Информационная целостность — основание для целостности социальной. Мысль не знает границ — и это база для всеединства. Информатизация общества, средства массовой коммуникации связаны с духовной сферой, с преобразованием умственного труда, с культурой. Процессы информатизации требуют нового уровня понимания мирового бытия, роли Разума, этики, эстетики. Сегодня развертывается диалог различных идей и учений. Анропоцентризм, вылившийся в противопоставление человека природе, всему сущему, заменяется космизмом в новом, немифологическом понимании.

Познание человеком мира все более оказывается связанным с уровнем его сознания, информационно-энергетическим потенциалом личности, ее способностью к творчеству. А это уже эстетическая проблема, т. е. проблема творческой деятельности, способности человека к созданию новых форм, новых ценностей. Только совершенствование бытия и самосовершенствование, только упорядочение мира и созидание красоты и гармонии могут противостоять упадку, разрушению, смерти.

По словам В. С. Соловьева, развивавшего в эстетике идеи русского космизма, предназначением человека является продолжение дела, начатого природой по организации мира в порядок и красоту. В. И. Вернадский говорил, что сознание — фактор мирового бытия — становится сотрудником космоса. Информатизация общества и оказывается средством взаимообусловленной эволюции человека и всего мира — коэволюции, средством гуманизации социальных отношений.

3. Категория «цивилизация» употребляется в науке не только в качестве методологического принципа классификации типов обществ, но и для характеристики уровня социального и культурного развития общества. Имея в виду именно такое толкование, мы говорим о цивилизационном подходе к анализу общества.

Становление человеческой цивилизации — это по-своему уникальный эксперимент. Человечеству не на что опереться, кроме собственного опыта. Над ним тяготеет и часто не пускает двигаться предцивилизационное состояние «варварства». Однако, несмотря на пробы, ошибки, зигзаги, рецидивы варварства и даже гибель отдельных локальных цивилизационных образований развитие цивилизации в целом было и остается процессом поступательным, собирающим, накапливающим, обогащающим человеческий опыт.

История цивилизации начинается на Востоке около 10 тысячелетий назад. На протяжении многих тысячелетий древние государства Востока определяли направление исторического развития. В середине первого тысячелетия до н. э. на авансцену выходит Античная Греция и начинает заметно лидировать в историческом процессе. Развитие цивилизации шло по пути взаимодействия природно-биологических факторов с социально-историческими. Назовем основные черты цивилизации.

Цивилизация знаменует все большее преобразование материала нетронутой природы в предметы и процессы (т. е. во «вторую природу»). Человечество как бы удваивает природу. Оно создает множество неповторимо прекрасных, уникальных или стандартных, но удобных и нужных предметов. Но в то же время появляется немало уродливых, а то и просто вредных предметов. Это — проблема цивилизации, и вряд ли она когда-либо будет окончательно решена. Выход может быть в том, чтобы учитывать исторически изменчивые, но в принципе определяемые критерии разумной достаточности, пользы, красоты, имея в виду ценность первобытной природы вне человека и в нем самом.

Противоречивое вмешательство человека в природные процессы — другая важная черта цивилизации. Экологические проблемы, захламленные земли, уродующие нашу планету, являются издержками, элементами варварства, но не самой цивилизации. Превратили же голландцы, швейцарцы, японцы возделываемые ими поля в плодородные и цветущие земли. Достижение разумного баланса между научно-техническим прогрессом и цивилизованностью жизни вполне реально.

Для цивилизации характерно противоречивое, но в целом поступательное развитие товарного производства и обмена. Складываются особые области разделения труда, специфические типы социальных отношений, взаимодействий индивидов, профессиональных и имущественных групп, стран и народов по поводу создания и обмена товаров. Отношения между производителями различных видов товаров, связи производителей и покупателей, производителей услуг и клиентов, управляемых, организуемых и управленцев, организаторов, производителей, потребителей и посредников между ними — все эти и подобные отношения развиваются и совершенствуются. А вместе с ними возникают, видоизменяются изобретенные именно цивилизацией институциональные формы, благодаря которым только и возможно функционирование товарных производств и обмена: заводы, фирмы, товарный рынок, финансово-кредитные, хозяйственно-юридические службы и др. Конечно, товарное производство несет проблемы: культ денег, прибыли, безжалостность конкуренции. Но в то же время в нем заключены стимулы для инициативы, творчества, а, следовательно, для эффективности и качества труда, для того, что Аристотель назвал «пропорциональной справедливостью».

Особенность цивилизации состоит в тенденции к предоставлению комфорта все большему числу людей. Люди, народы, страны стремятся к удовлетворению растущих потребностей (и духа, и тела), а следовательно, к тому, чтобы сделать повседневную жизнь более обустроенной, удобной, красивой, комфортной и в этом смысле более достойной человека.

Следующая черта цивилизации заключается в обеспечении, предоставлении человеку всеобщих прав, свобод, гарантий, возможности участвовать в решении своих судеб и судеб нации, страны, мира. Практика наибольшей свободы для наибольшего числа людей связана с демократией. Цивилизация призвана обеспечить все более свободные, ненасильственные, добровольные формы современного быта индивидов и их свободно формирующихся объединений. Человечество прошло через две мировые войны, истребительные революции, локальные войны, геноцид и др. Не устранена угроза атомного самоуничтожения. Люди начинают понимать всю настоятельность цивилизованного миролюбия, высокую ценность прочных взаимовыгодных мирных договоров и соглашений.

Духовно-нравственный компонент цивилизации — это работа по созданию всеобщих идеальных образцов предметной деятельности и норм, принципов человеческого общежития и общения. Это — доступные всеобщему использованию проекты, принципы, навыки, знания и др. Платон приводит такой пример. Допустим, что вдруг испортятся или исчезнут все ткацкие станки, но люди их способны восстановить, так как владеют идеей челнока, знают технологию изготовления. Это же относится к области общения людей. Сфера такого бытия есть «культура». Понятия «цивилизация» и «культура» нельзя отрывать друг от друга.

Важная черта цивилизации — это всемирно-исторический и общечеловеческий характер и значение ее опыта. Процесс развития цивилизации до сих пор был непрерывным. В каждый момент он может быть уподоблен мощному потоку, в который вливаются и будут вливаться живительные источники, питаемые деятельностью людей разных эпох и стран, пока цивилизация жива. Никогда не затухал «общий очаг» мировой цивилизации (хотя локальные цивилизации могли ослабевать и исчезать). Исконный исторический интерес всех народов требует сохранения нашего общего очага — мировой цивилизации на планете Земля.

Учитывая географические, религиозные, временные и иные параметры, наукой признаётся существование в мире нескольких цивилизаций, различных и равноправных, каждая из которых уникальна. На сегодняшний день фиксируют 5 цивилизаций: Западная христианская (католическая и протестантская), Православная христианская, Индийская (индобуддийская), Дальневосточная (китайско-конфуцианская), Исламская (арабо-мусульманская). Чаще в литературе встречаются термины «западная цивилизация» (из названных первые две) и «восточная цивилизация» (последние три, к которым относится 3/4 человечества).

***Выделить в итоге***

***Формационный подход*** (К. Маркс), объясняющий процесс развития человечества как восхождение от одной формации к другой. Выделено пять общественно-экономических формаций: первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая, коммунистическая. При этом подходе процесс производства материальных благ рассматривается как основа общественной жизни. Характер производственных отношений и их основа — форма собственности — отличают одну формацию от другой.

***«Простые»*** и *«****сложные»*** типыобщества. Простое – однородное, первобытный уровень, сложное отличается внутренней сложной структурой, системами норм и правил, разнообразными формами взаимодействия и т.д.

**Аграрное (традиционное) и индустриальное** общество**.** Для аграрного (традиционного) общества характерны преобладание аграрного уклада в экономике, низкие темпы развития производительных сил, консервативные структуры, крайне низкая социальная мобильность в социальной сфере; основанный на традиции способ социокультурной регуляции, жесткий социальный контроль, неприятие инноваций во всех сферах. В традиционном обществе резко ограничена свобода личности. Индустриальное общество сформировалось на основе промышленных, или индустриальных, революций, имеет гибкие социальные структуры, высокий уровень социальной мобильности. В таком обществе свобода личности выступает как высшая ценность. Начиная с 60-х годов активно разрабатываются концепции **постиндустриального общества** (Д. Белл, А. Турен). В. Ростоу называет его обществом массового потребления, О. Тоффлер говорит о «третьей волне». В последнее время все чаще используется термин «информационное общество». Причина появления концепции информационного общества — в качественных, структурно-функциональных изменениях, произошедших в экономике и культуре наиболее развитых стран и связанных с научно-технической революцией, с превращением науки в непосредственную производительную силу, с возрастанием роли знаний, информации.

***4. Социальная стратификация и мобильность.***

Социальная дифференциация – расслоение людей в пределах общества в зависимости от социально-значимых критериев: ***доступа к власти, уровня образования, престижа и дохода***.

**Престиж** – это признание обществом значимости занимаемого человеком положения в рамках социальной структуры.

Более того, из-за неоднородности труда и, следовательно, различной степени поощрения соответственного труда, возникает неравенство - неравное распределение ресурсов между слоями населения. По причине неравенства в цельном обществе формируются отдельные страты.

**Страта** – многочисленная группа людей, объединённых в соответствии с каким-либо социальным показателем. Социальная стратификация – это многомерная, иерархически сложенная система страт.

Фундаментальные виды социальной стратификации: политическая стратификация (доступ к власти), профессиональная стратификация (сущность выполняемого труда), экономическая стратификация (доход от выполняемого труда). Понятие социальной стратификации ввел социолог Питирим Александрович Сорокин, русский и американский социолог.

Наиболее распространенная стратификационная система на сегодняшний день выглядит следующим образом:

* Элита – наиболее привилегированный слой населения.
* Выше среднего – по большей части руководители рабочего (среднего) класса.
* Средний класс (большая часть населения) – рабочая сила.
* Люмпены – наибеднейший слой населения, имеющий наименьшее количество привилегий.

Верхние слои подобной системы отличаются меньшей численностью по сравнению со слоями ниже, однако находятся в более привилегированном положении.

Исторически стратификационные системы складывались поступательно, начиная с рабства и заканчивая классовой системой современности:

***Рабство.*** Стратификационная система закрытого типа, то есть переход из одной страты в другую невозможен или крайне трудноосуществим. Рабовладельческая система построена на прямом насилии и возможности владения человека человеком юридически. Выделяют две формы рабства: патриархальное и классическое. В первом случае раб состоит практически в социальном статусе младшего члена семьи, иными словами, обладает всеми его привилегиями. В случае же классического рабства речь идет о рабовладении, то есть раб является собственностью другого человека – хозяина – и фактически не имеет никаких прав.

Кастовая система. Такая система определяет человека как члена страты по признаку его происхождения. Таким образом, каста – это социальная группа, положение в которой человек приобретает своим рождением. Кастовая стратификация тоже относится к закрытому типу, что значит переход из касты в касту по восходящей линии невозможен.

Сословная стратификация. В данном случае отношение человека к какой-либо страте закрепляется юридически, причем права и обязанности передаются от одного представителя сословия к следующему представителю наследственным путем. Сословие – это социальная группа, где присутствуют юридическое закрепление к конкретной страте и передача прав по наследству.

Классовая система. Классовая стратификация отличается отсутствием закрепления за стратой. Класс – социальная группа, признак выделения которой – место в экономических отношениях, то есть принадлежность к классу определяется экономическим признаком. К примеру, существуют такие классы, как: крестьяне (сельско-хозяйственный труд), пролетариат (занятость в промышленности), буржуазия (преобладание занятия бизнесом).

Переход из одной страты в другую, смена социального статуса, т.е. перемещение в пределах социальной структуры общества называется ***социальной мобильностью.*** Различают два вида социальной мобильности:

***Вертикальная социальная мобильность*** – движение по восходящей или нисходящей линии по социально-экономической иерархии, обуславливающаяся качественной сменой социального статуса. Пример восходящей вертикальной мобильности: вследствие усердной работы учитель географии Татьяна Владимировна стала директором школы. Пример нисходящей вертикальной мобильности:забросив порученный проект, инженер Ульяна провалила получение тендера, что послужила причиной ее увольнения.

***Горизонтальная социальная мобильность*** – это передвижение человека в социально-экономической структуре общества, однако без качественной смены социального статуса, т.е. в пределах одной страты. Пример:из-за плохих отношений с одноклассниками, Эмма перешла из 9 «А» в 9 «Б».

Уместна также и такая ситуация, при которой человек находится вне каких-либо страт. Это явление называется маргинальностью, а сам человек – маргиналом.

Маргинал – это индивид, лишившийся социального статуса и привычного труда, и еще не прошедший процесс адаптации к новым социально-экономическим условиям, в которых теперь существует. Среди маргиналов выделяют следующие типы:

* Этномаргинал
* Социомаргинал
* Религиозный маргинал
* Экономический маргинал