**"Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): Научно-практическое пособие" (Семернева Н.К.) ("Проспект", "Уральская государственная юридическая академия", 2010)**

**Квалификация преступления** есть уголовно-правовая оценка конкретного общественно опасного деяния, устанавливающая соответствие признаков совершенного деяния признакам состава преступления, предусмотренного конкретной статьей уголовного закона. Когда такое соответствие будет установлено, можно говорить о наличии преступления и о статье Особенной части УК, под которую оно подпадает. В этом и состоит цель квалификации.

Квалифицируя преступление, правоприменитель отвечает на следующие вопросы, относящиеся к общественно опасному деянию и закону, подлежащему применению:

является ли преступлением деяние, подвергаемое анализу; не относится ли оно к гражданско-правовым, административно-правовым деликтам либо аморальным, безнравственным поступкам;

если деяние является преступлением, то под какую конкретную статью (часть, пункт) Особенной части УК оно подпадает;

подлежат ли применению статьи из Общей части УК, регламентирующие стадии осуществления преступления, вопросы соучастия, обстоятельства, исключающие преступность деяния, множественность преступлений;

является ли действующим уголовный закон, подлежащий применению;

нет ли коллизии, конкуренции уголовно-правовых норм;

нет ли в действиях, совершенных лицом, юридических или фактических ошибок;

достаточно ли четко излагаются в статьях УК понятия, которые там записаны, и возможно ли их однозначное толкование?

Ответив на эти вопросы, правоприменитель может дать уголовно-правовую оценку действиям субъекта и в качестве формулы обвинения назвать конкретную статью (часть, пункт) Особенной части УК со ссылкой (в необходимых случаях) на статьи Общей части. Социальный характер и обязательную силу по конкретному уголовному делу имеет только легальная квалификация, т.е. уголовно-правовая оценка совершенного деяния, даваемая судом. Результаты квалификации фиксируются в документах, предусмотренных УПК. Они имеют обязательную силу как для лица, чьи действия оцениваются, так и для всех юридических лиц, уполномоченных реализовать решения, вытекающие из квалификации деяния

Ответив на эти вопросы, правоприменитель может дать уголовно-правовую оценку действиям субъекта и в качестве формулы обвинения назвать конкретную статью (часть, пункт) Особенной части УК со ссылкой (в необходимых случаях) на статьи Общей части. Социальный хара

 определение квалификации преступления: это установление и юридическое закрепление точного соответствия признаков совершенного общественно опасного деяния и признаков состава преступления, предусмотренного конкретной уголовно-правовой нормойСостав преступления, как известно, представляет собой совокупность четырех элементов: объекта, объективной стороны, субъективной стороны и субъекта, наличие которых является необходимым и достаточным для признания общественно опасного деяния преступлением. Необходимыми эти элементы принято называть потому, что они должны присутствовать в любом случае при решении вопроса о привлечении к уголовной ответственности, достаточными - ибо других элементов искать не надо. При отсутствии хотя бы одного из этих элементов лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности, исчезает сама возможность анализа большой посылки. Более того, необходимо также устанавливать наличие всех признаков, относящихся к какому-либо элементу состава преступления. Например, в таком элементе состава, как объект преступления, надо устанавливать не только родовой, видовой и непосредственный объекты, но (в необходимых случаях) и дополнительный либо факультативный объект, а также предмет преступления (что нужно еще найти и доказать). К признакам объекта необходимо относить самые важные ценности, блага, которые в соответствии со ст. 2 УК взяты под охрану уголовным законом. По объективной стороне недостаточно установить признаки, относящиеся к деянию. В необходимых случаях надлежит также устанавливать факультативные признаки - преступные последствия, причинную связь, место, время, способ, обстановку совершения преступления. Аналогично следует действовать и при анализе субъективной стороны состава преступления. Установление конкретной формы вины - задача важная, но правильная квалификация по этому элементу состава возможна тогда, когда дан обстоятельный анализ и правовое значение не только обязательного, но и факультативных признаков субъективной стороны - мотива, цели, эмоций.

Элемент состава преступления - субъект - также требует установления и учета таких его характеристик, как возраст, вменяемость, наличие признаков специального субъекта. Только совокупность перечисленных элементов состава преступления со всеми свойственными каждому из них признаками позволяет выбрать именно ту статью, которая подлежит применению в конкретном случае квалификации преступления, и положительно решить вопрос о привлечении к уголовной ответственности лица, в чьих действиях эти элементы и их признаки установлены.

Конкретное преступление всегда содержит большее, чем указано в УК, количество признаков (характеристик) деяния. Поэтому помимо состава преступления, содержащегося в статьях Особенной части, суды, рассматривающие уголовные дела, учитывают и другие обстоятельства совершения конкретного деяния: характеристику личности обвиняемого; причины, условия, способствовавшие совершению преступления; поведение потерпевшего; смягчающие и отягчающие ответственность виновного обстоятельства и т.п. Однако эти признаки учитываются не для квалификации и решения вопроса о привлечении к уголовной ответственности, а для индивидуализации наказания.

Итак, повторим, что состав преступления - это единственное законодательное основание (законодательная модель) квалификации преступного деяния. Применение учения о составе преступления к конкретным деяниям позволит выбрать для квалификации именно ту норму (статью УК), которая позволит юридически правильно обрисовать фактически совершенное действие. Общие понятия состава преступления и его элементов разработаны Общей частью уголовного закона и прямо зафиксированы в соответствующих статьях УК (например, понятие субъекта преступления раскрывается в ст. 19 - 21, формы и виды вины - в ст. 24 - 28). Объективной стороне и объекту в Общей части УК специальные статьи не посвящены. Однако это не означает, что названные элементы могут быть проигнорированы при анализе конкретного состава преступления из Особенной части. Их содержание, признаки раскрываются в статьях Общей части УК, посвященных понятию преступления, задачам, принципам уголовного закона и основаниям уголовной ответственности (ст. 2 - 8 УК). Кроме того, в статьях Особенной части достаточно полно раскрывается именно объективная сторона.

Уже по названиям статей УК можно судить, о каком именно преступном деянии (действии, бездействии) говорит законодатель (хулиганство, разглашение государственной тайны, злоупотребление должностными полномочиями), конструируя ту или иную статью Кодекса. Объект и, в определенной степени, субъект преступления определяются также путем анализа и сравнения содержания конкретных норм Особенной части с нормами Общей части.

Наличие фактического основания квалификации - совершения лицом конкретного преступления, содержащего все элементы состава для данного вида преступления, устанавливается в процессе расследования и судебного рассмотрения уголовного дела в рамках норм уголовно-процессуального закона.. Объект преступления, по мнению, принятому в науке уголовного права, - это общественные отношения (благо, социальная ценность), которые охраняются от преступных посягательств с помощью норм уголовного закона <1>. При квалификации объект преступления необходимо исследовать первым, так как его отсутствие исключает разговор о преступлении. Если наиболее важным общественным отношениям, личности, обществу, государству не причинен вред, значит, отсутствует необходимость в применении уголовно-правовых запретов на совершаемое деяние. В тех случаях, когда объекту причиняется вред или создается реальная угроза его причинения, надлежит детально проанализировать, какому именно благу (ценности) грозит данное деяние, какими нормами уголовного закона охраняются эти общественные отношения. Для правильного понимания этих вопросов теория уголовного права дает классификацию объектов преступления по вертикали и горизонтали. По вертикали объекты делятся на общие, родовые, видовые (групповые, специальные) и непосредственные. На уровне непосредственного объекта - конкретного общественного отношения, охраняемого с помощью норм уголовного права, принято выделять основной, дополнительный и факультативный объекты (деление по горизонтали).

При квалификации преступлений надо устанавливать все виды объектов: общий, родовой, видовой и непосредственный. Первый из них представляет собой совокупность всех общественных отношений, которые охраняются с помощью уголовного закона, и имеет большее значение при теоретическом исследовании объекта (ст. 2 УК). Кроме того, общий объект учитывается при разграничении преступлений с административными проступками и гражданско-правовыми деликтами, а также деяниями, не подлежащими правовому регулированию.

Правильное установление родового объекта - группы однородных общественных отношений, объединенных законодателем по признаку сходства (общности) общественных отношений, - особо значимо при определении соответствующих разделов Особенной части УК. Здесь недопустимы ошибки, так как квалификация одинаковых по внешнему описанию действий (например, умышленное лишение жизни) будет различной в зависимости от направленности умысла виновного на причинение вреда тем общественным отношениям, которые зафиксированы в качестве родового (видового) объекта в различных разделах и главах Уголовного кодекса. Например, ст. 105 "Убийство", ст. 295 "Посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование" и ст. 317 "Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа" различаются именно по родовому (видовому) объекту. Анализируя непосредственный объект - конкретное общественное отношение, охраняемое с помощью уголовно-правовых норм, важно не только выбрать ту статью Особенной части УК, которая наиболее полно и точно предусматривает признаки, имеющиеся в фактически совершенном деянии, но и учитывать классификацию объектов "по горизонтали", т.е. установление в непосредственном объекте основного, дополнительного и (или) факультативного.

Основным непосредственным объектом уголовно-правовой охраны обоснованно считается конкретное общественное отношение, на охрану которого направлена уголовно-правовая норма. Данный объект выступает показателем характера общественной опасности преступления, позволяет определить вид и направленность умысла лица, его совершающего. Основной объект при совершении преступления всегда (без исключения) нарушается или ставится в реальную опасность нарушения <1>. Именно этому объекту принадлежит решающая роль при квалификации преступлений. В соответствии с собранными доказательствами наличия вреда или угрозы его причинения данному объекту после установления направленности умысла на такое деяние решается вопрос о конкретном составе преступления вообще и его месте в главах (разделах) Особенной части УК. Отсутствие основного объекта посягательства означает отсутствие преступления. Дополнительный объект - это разнородные либо однородные с основным объектом общественные отношения, которые сами по себе охраняются нормами уголовного закона, однако по двухобъектным составам они защищаются "попутно", поскольку этим отношениям неизбежно причиняется вред (ущерб) при посягательстве на основной объект. Неизбежность угрозы либо реального причинения вреда объясняется тем, что посягательство на основной объект осуществляется именно таким способом - причинением вреда другим общественным отношениям (дополнительному объекту). О наличии или отсутствии в уголовно-правовой норме дополнительного объекта можно судить по конструкции простого состава в статьях УК без учета квалифицирующих признаков. Так, в ч. 1 ст. 162 УК, ставшей уже классическим примером двухобъектного состава, сказано, что разбой есть "нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия...". Основным объектом в статье является чужая собственность (предметом - чужое имущество). Дополнительным - жизнь или здоровье тех лиц, которым неизбежно причиняется вред при осуществлении посягательства на собственность.

Без причинения вреда (угрозы такового) дополнительному объекту состав разбоя немыслим. Исключение дополнительного объекта из диспозиции ч. 1 ст. 162 УК означало бы разрушение самого состава преступления, именуемого разбоем. Это наиболее важный признак двухобъектных преступлений, который позволяет отграничить их от многообъектных составов и разграничить дополнительный и факультативный объекты. Составов с двумя объектами (основным и дополнительным) в уголовном законе сравнительно немного. Кроме называвшейся ч. 1 ст. 162 УК к этой категории составов можно отнести ст. 295 УК, где посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование, является способом причинения вреда основному объекту - интересам правосудия. Общественные отношения в сфере охраны жизни названных лиц лежат в плоскости иного родового объекта - личности, но в данной статье УК они защищаются "попутно" с основным, ибо в ситуации, названной в ст. 295 УК, им всегда причиняется вред. В ст. 277 основным объектом охраны выступает конституционный строй РФ, а дополнительным - жизнь государственного или общественного деятеля; в ст. 317 основной объект - порядок управления, а дополнительный - жизнь сотрудника правоохранительного органа, военнослужащего, а равно их близких. Двухобъектными преступлениями являются изнасилование (ч. 1 ст. 131 УК), где основным объектом выступает половая свобода (неприкосновенность) лиц женского пола, а дополнительным - здоровье, телесная неприкосновенность; насильственные действия сексуального характера (ч. 1 ст. 132 УК) и некоторые другие составы преступлений, предусмотренных Особенной частью УК.

Общим для всех двухобъектных составов преступлений является то, что все они изначально сконструированы законодателем путем объединения двух простых уголовно-правовых деяний в один состав преступления с большей общественной опасностью. Оба объекта в таких составах (основной и дополнительной) одинаково неизбежно подвергаются опасности причинения вреда и потому одинаково охраняются частью первой конкретной статьи УК, где они и называются.

ериального мира, воздействуя на которую лицо причиняет вред объекту.

Вряд ли можно согласиться с такой однозначной трактовкой этого понятия. Совершенно очевидно, что преступление может совершаться путем воздействия на любой структурный элемент общественного отношения, например на субъектов правоотношений

Говоря о предмете преступления, нельзя обойти молчанием и вопрос о потерпевшем от преступления. В Общей части уголовного права, к сожалению, нет даже понятия "потерпевший от преступления". По этой причине правоприменители, разрешая конкретное уголовное дело, где очевиден вред (ущерб), причиненный физическому или юридическому лицу, вынуждены пользоваться определением понятия "потерпевший", данным в ст. 42 УПК РФ. Однако названные в ней виды потерпевших (физическое и юридическое лицо), их права и обязанности регламентируются лишь в пределах уголовного процесса и не затрагивают данного понятия в уголовно-правовом смысле. Не регламентированы в Общей части УК РФ основания и пределы защиты жизни, здоровья, имущества, чести, достоинства потерпевших, особенности их статуса применительно к отдельным составам преступления (например, п. "г" ч. 2 ст. 105 - беременность женщины, ставшей жертвой убийства; ст. 317, 318 - работник правоохранительного органа и т.д.). Не определено место потерпевшего среди элементов состава преступления в Общей части уголовного права.

Причинами при установлении связи между деянием и последствием могут считаться такие действия (события), которые в условиях конкретного места и времени обязательно влекут наступление тех последствий, которые фактически наступили. Вмешательство других сил, предотвративших наступление последствия, не меняет оценки совершенных действий, называемых причиной. Своевременная врачебная помощь раненому человеку, в результате которой смерть потерпевшего не наступила, не исключает утверждения о наличии причинной связи между действием виновного и последствием, которое наступило бы закономерно и неизбежно при отсутствии медицинской помощи. Подобный исход меняет лишь квалификацию деяния на неоконченное преступление - покушение на убийство.

Весьма важным элементом состава преступления является **субъективная сторона,** дающая представление о психических процессах, происходящих в сознании лица, совершающего либо готовящегося совершить преступление.

Обязательным признаком субъективной стороны состава преступления является вина, факультативными - мотив, цель и эмоции.

Уголовно-правовое значение признаков субъективной стороны состава преступления неодинаково. Вина в форме умысла или неосторожности выступает в качестве обязательного признака любого преступления. Без вины не может быть уголовной ответственности, какими бы тяжкими ни были последствия общественно опасного деяния. Мотив, цель, эмоции становятся обязательными только тогда, когда законодатель включает их в таком качестве в конструкцию состава преступления. В остальных случаях они могут влиять на квалификацию деяния либо учитываться судом при индивидуализации наказания как обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность.

Правовое значение субъективной стороны состоит прежде всего в том, что она позволяет установить основания для привлечения к уголовной ответственности лица, совершившего общественно опасное деяние. Принцип вины, закрепленный в ст. 5 УК, гласит: лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. Объективное вменение, т.е. уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается. Анализ любого вида умысла или неосторожности надо начинать с исследования интеллектуального момента, выясняя, сознавало ли лицо, совершая деяние, фактические обстоятельства и общественную опасность своих действий (бездействия). В содержание интеллектуального момента вины входит и предвидение неизбежности, реальной либо абстрактной возможности причинения вреда объекту (по преступлениям с материальным составом). По преступлениям с формальным составом предвидение последствий от общественно опасного деяния вполне возможно и, вероятно, осознается субъектом. Однако для вменения ему в вину преступления с формальным составом предвидения последствий устанавливать не нужно, так как они лежат за рамками состава. Достаточно установить, что лицо сознавало общественную опасность своего деяния (интеллектуальный момент) и желало его совершения (волевой момент). Анализ волевого момента, состоящий в выяснении, было ли наступившее от совершенного деяния последствие желаемым, сознательно допускаемым или нежелаемым, возможен только после исследования интеллектуального момента. Цель преступления - это мысленное представление, модель общественно опасных последствий, к достижению которых стремится лицо, совершающее преступление. Цель и мотив взаимосвязаны. Однако по времени мотив возникает, как правило, раньше цели. Цель как осознанное стремление к удовлетворению желания проистекает из потребности. Она появляется, конкретизируется на основе преступного мотива. Вместе эти элементы субъективной стороны формируют интеллектуальную и волевую деятельность лица при подготовке и совершении преступления.

Эмоции представляют собой переживание, испытываемое лицом в связи с совершением деяния или событиями окружающей действительности. Эмоции могут служить источником действий человека. Их функции связаны главным образом с повышением активности совершаемых действий. Эмоции придают особый фон психическим процессам, способствуют возникновению мотива, ориентируют человека на постановку определенной цели.

**Преступная небрежность** как вид неосторожной формы вины в законе характеризуется тем, что лицо, совершая какие-то действия, не сознает их общественной опасности и поэтому не предвидит возможности наступления общественно опасных последствий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия (ч. 3 ст. 26 УК). Интеллектуальный момент этого вида неосторожной вины состоит в том, что субъект, совершая какое-то действие (бездействие), не сознает его общественной опасности - способности причинить ущерб объекту уголовно-правовой охраны. Происходит это вследствие того, что он не намеревается совершать преступление, а чаще всего нарушает какие-либо нормы, запреты (например, строительные нормы, правила обращения с оружием, санитарно-эпидемиологические) либо обычные, всем понятные житейские меры предосторожности. Отсутствие предвидения возможных последствий означает, что лицо пренебрежительно относится к требованиям закона, приказам, правилам общежития, интересам других лиц.

Волевой момент преступной небрежности свидетельствует о том, что при необходимой внимательности и предусмотрительности лицо должно было и могло предвидеть возможность наступления преступных последствий. Обязанность предвидеть последствия своих поступков теоретически является характерным признаком всех дееспособных здравомыслящих людей. Но коль скоро в УК предусматривается уголовная ответственность за проявление преступно-небрежного отношения к объектам, охраняемым уголовным законом, то и условия ответственности следует оговорить с предельной точностью. Вопрос о способности человека сознавать факт нарушения им каких-то правил и предвидеть возможные последствия своего поведения должен решаться с учетом конкретной обстановки и индивидуальных особенностей лица, привлекаемого к уголовной ответственности. Именно на такое решение вопроса ориентирует правоприменителей закон, называя два критерия преступной небрежности: объективный и субъективный, выраженные в ст. 26 УК словами "лицо... должно было и могло предвидеть" возможность наступления последствий.

Объективный критерий имеет нормативный характер и означает, что обязанность предвидеть общественно опасные последствия возлагается на круг лиц, которые должны действовать, строго соблюдая предписанные правила исполнения обязанностей, проявляя при этом требуемую внимательность и предусмотрительность. Обязанность предвидеть последствия основывается на прямом указании закона или подзаконных актов, вытекает из профессиональных обязанностей лица, договорных, семейных отношений, общежитейских правил поведения.

Субъективный критерий (лицо могло предвидеть возможность наступления последствий) преступной небрежности означает анализ индивидуальных особенностей лица, его способности с учетом личных качеств предвидеть наступление последствий. Личностными (сугубо индивидуальными) качествами субъекта считаются уровень интеллекта, образование, профессиональный уровень, жизненный опыт, состояние здоровья (в том числе психики) на момент выполнения анализируемых действий, наличие и степень наркотического или алкогольного опьянения и т.д. Выяснение названных качеств и сопоставление их с особенностями ситуации, в которой совершалось деяние, позволяют сделать вывод, могло ли данное лицо предвидеть общественно опасные последствия. Установив наличие объективного и субъективного критериев преступной небрежности, правоприменитель может ставить вопрос о привлечении виновного к уголовной ответственности и квалифицировать его действия (бездействие) по статьям Особенной части УК, предусматривающим ответственность за причинение вреда по неосторожности. При этом необходимо учитывать, что согласно закону деяние, совершенное только по неосторожности, признается преступлением лишь в случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьей УК, например ст. 109 "Причинение смерти по неосторожности".

***Преступления с формальным составом. Его общие признаки: основной состав таких преступлений сконструирован законодателем как формальный; ответственность устанавливается за сам факт совершения общественно опасного деяния***

***Итак, ошибкой в уголовном праве считается неправильное представление лица, совершающего преступление, о действительных юридических и фактических обстоятельствах совершаемого деяния. Все ошибки принято делить на юридические и фактические.***

***Юридическая ошибка - это заблуждение лица по поводу наказуемости или ненаказуемости совершаемых им действий (бездействия) и их юридических последствий. Выделяется обычно три вида юридических ошибок. Первый вид - так называемые мнимые преступления. Суть этой ошибки состоит в том, что субъект, совершая какое-то действие (бездействие), считает, что оно преступно, в то время как уголовный закон его таковым не признает. При втором виде ошибок лицо не считает свои действия преступными, тогда как закон устанавливает за них наказание, ибо они содержат все признаки преступления. (Например, высказывание в неприличной форме своего мнения о поведении потерпевшей, ведущей безнравственный образ жизни, образует состав преступления, предусмотренный ст. 130 УК, - оскорбление.) Третий вид юридических ошибок - неправильное представление лица о квалификации его деяния, виде и размере наказания. Общее правило, относящееся ко всем названным видам ошибок, сводится к тому, что юридические ошибки лица, совершающего какие-либо деяния, не влияют на решение вопроса об уголовной ответственности и квалификации его действий. Эти вопросы решают судьи и работники правоохранительных органов в соответствии с законом и в пределах служебной компетенции.***

***Фактическая ошибка есть заблуждение (неправильное представление) лица, совершающего преступление, об объекте и предмете посягательства, направленности действий, развитии причинной связи, способах и средствах совершения преступления. Данный вид ошибок может повлиять на квалификацию преступления и потому подлежит более обстоятельному рассмотрению.***

В соответствии со ст. 19 - 21 УК субъект преступления - это физическое лицо, вменяемое, достигшее возраста уголовной ответственности.

Названные признаки субъекта являются обязательными (конструктивными) для любого состава преступления. Их отсутствие означает, что конкретное лицо, совершившее противоправное деяние, не может быть привлечено к уголовной ответственности. Наряду с обязательными существуют факультативные признаки, к числу которых относятся пол, возраст, профессия, отношения с потерпевшим, служебное положение и др. Лиц, обладающих такими дополнительными признаками, принято называть специальными субъектами. Правовое значение этих признаков состоит в том, что, будучи включенными законодателем в ту или иную статью Особенной части УК в качестве обязательных, они влияют на решение вопроса о возможности привлечения к уголовной ответственности.