***Задания для контрольной работы по 2 модулю:***

УБЕДИТЕЛЬНАЯ ПРОСЬБА СВОЕВРЕМЕННО ПРЕДОСТАВЛЯТЬ РАБОТЫ НА ПРОВЕРКУ!

***Структура работы:***

1. ***Теоретическое задание***
2. ***Творческое задание***
3. ***Практической задание Каждому свою задачу, соответствующую вашему номеру варианта!!! (решите и распишите ответ на следующую ситуационную задачу).***
4. ***Теоретическое задание (для всех вариантов)***

**Прочитайте теорию. Изучите работы теоретиков-культурологов. Опишите основные закономерности развития (генезис) культуры, согласно теориям указанных школ. (смотрите лекционно-теоретический материал по Культурологическим школам). Составьте ответ не в зависимости от вашего варианту.**

Найти полноценное определение культуры очень сложно. Первое серьезное обобщение определений культуры было сделано в работе американских антропологов А. Кребера и К. Клакхона «Культура. Критический обзор концепций и дефиниций». В ней обозначены следующие типы определений культуры:

1) описательные определения, в которых перечисляется все то, что охватывает понятие культуры;

2) исторические определения, в которых акцентируются процессы социального исследования, традиции;

3) нормативные определения, подчеркивающие роль ценностей и норм;

4) психологические определения, делающие акцент на процессы адаптации к среде;

5) структурные определения, в которых отводится внимание структуре культуры;

6) генетические определения, в которых культура определяется с позиции ее происхождения.

Важно отметить, что культурология стремится не просто к описанию совокупности материальных и духовных ценностей, накопленных человечеством, а к осмыслению всего мира человеческой культуры как системного единства.

1. ***Итак, задание (для всех вариантов): Пользуясь предложенной выше классификацией, определите, к какой категории относятся каждый из следующих подходов и дефиниции культуры. Обоснуйте свой ответ письменно.***

1 Историк Генрих Риккерт (1863–1936): «Итак, будем придерживаться вполне совпадающего с общепринятым языком понятия культуры, т. е. понимать под культурой совокупность объектов, связанных с общезначимыми ценностями и лелеемых ради этих ценностей…»

2 Антрополог, один из основателей антропологии XX века Франц Боас (1858–1942): «Культуру можно определить как совокупность ментальных и физических реакций и действий, которые характеризуют поведение индивидов, составляющих социальную группу…»

3 Лесли Уайт (1900–1975) – ученый, который впервые ввел в научный обиход термин «культурология», является основателем исследования культур в рамках целостной науки: «Культурой являются все черты образа жизни каждого народа, которые зависят от способности к символизации и могут быть рассмотрены в экстрасоматическом контексте».

4 Английский поэт и критик Матью Арнольд (1822–1888): «Культура – стремление к совершенству посредством познания того, что более всего нас заботит, того, о чем думают и говорят… Культура – это стремление к благозвучию и свету, главное же – к тому, чтобы и благозвучие и свет *преобладали».*

5 Историк Фернан Бродель (1902–1985): «Культура – это цивилизация, которая не достигла своей зрелости, своего социального оптимума и не обеспечила своего роста».

6 Психиатр и психолог Зигмунд Фрейд (1856–1939): «Культура обозначает всю сумму достижений и учреждений, отличающих нашу жизнь от жизни наших животных предков и служащих двум целям: защите людей от природы и урегулированию отношений между людьми».

7 Алексей Федорович Лосев (1893–1988) – философ и филолог: «Культура – это предельное обобщение всего».

8 Питирим Александрович Сорокин (1889–1968) – культуролог и философ: «Всякая великая культура есть не просто конгломерат разнообразных явлений, сосуществующих, но никак друг с другом не связанных, а есть единство или индивидуальность, все составные части которого пронизаны одним основополагающим принципом и выражают одну и главную ценность… Именно ценность служит основой и фундаментом всякой культуры».

Объём ответа: 2-3 стр. А4, 1,0 интервал. В ответе на 1 задание будет 6 пунктов, в соответствии с количеством видов определений.

Антиплагиат не менее 50 %.
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Маркарян Э. С. Теория культуры и современная наука. – М., 1983
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1. ***Творческое задание.***

*Прочитать: Интерпретация текста в культуре*

*Текст (от лат. textus «ткань; сплетение, связь, сочетание») – в общем плане связная и полная последовательность знаков.*

*Существуют две основные трактовки понятия «текст»: «имманентная» (расширенная, философски нагруженная) и «репрезентативная» (более частная). Имманентный подход подразумевает отношение к тексту как к автономной реальности, нацеленность на выявление его внутренней структуры. Репрезентативный – рассмотрение текста как особой формы представления знаний о внешней тексту действительности.*

*Понимание текста есть процесс постижения смысла (или смыслов) текста. Смысл текста – это сфера не только индивидуального, но и коллективного восприятия мира. Поскольку интерпретация истории формируется не только личным, но, главным образом, социальным опытом, а общественные ценности меняются, то и интерпретация истории подвержена постоянной переоценке. То или иное понимание возникает не просто как субъективная позиция исследователя, а определяется более широкой системой культурно-исторических традиций, в которые он включен. Ю.Лотман отмечает, что текст – не просто сообщение, он способен вступать в сложные отношения с окружающим культурным контекстом и читательской аудиторией и при этом «обнаруживает свойства интеллектуального устройства: он не только передает вложенную в него извне информацию, но и трансформирует сообщения и вырабатывает новые». Таким образом, понимание исторического текста обусловлено его социально-коммуникативной функцией. Отсюда следует, что исторический текст обладает способностью к непрерывному пополнению, а с другой стороны, к актуализации одних аспектов вложенной в него информации и временному или полному забыванию других.*

*Только на первый взгляд кажется, что все слова в письменном источнике одинаковые. На самом деле в документе могут быть представлены следующие структурные компоненты исторических сведений: факт-событие, факт-явление, факт-процесс, хронологические сведения, картографические сведения, имена собственные, ссылки на источники и/или чье-то мнение, цитаты из источников, понятия разной степени обобщения, относительно устоявшиеся и принятые в науке объяснения причинно-следственных связей, авторские интерпретации фактов и оценочные выводы. Структурный анализ содержания документа делает его текст «прозрачным», более доступным для понимания прочитанного и дифференциации фактов и интерпретаций. Структурный анализ документа в образовательном процессе – не цель, а способ перехода от чтения «по листу» к чтению «вглубь», «внутрь».*

*Исследование документа проходит также с точки зрения заявленных в нем субъектов: предков, современников и потомков исторических событий. Это – многосубъектный подход к анализу источника, который оживляет и озвучивает немой текст, протягивает нити общения сквозь века и десятилетия, организует диалог между представителями разных культур и поколений.*

***2. Итак: Суть творческого задания (для всех вариантов)***

Задание. Перед вами три текста, посвященные одному и тому же событию, но имеющие разное значение. Найдите смысловые различия между этими текстами и постарайтесь ответить на следующие вопросы:

1 Как объясняют происшедшее авторы текстов? В чем источник конфликта?

2 Какие аспекты действительности находятся в зоне основного изображения?

3 Какое обоснование поступков предлагают авторы (нравственное, психологическое, религиозное, политическое и т. п.)?

4 Какова степень использования источников в текстах?

5 Какова степень уверенности авторов в правильности своего повествования?

6 Какова степень учета автором разных позиций в интерпретации событий?

7 Какова функция цитат из Библии в летописном тексте?

8 В чем проявляются мифологический и исторический подходы к анализу событий?

9 Какова функция автора текста? Какой образ автора формирует каждый текст?

**Текст 1 «Сказание об убиении Бориса и Глеба» («Повесть временных лет», ХII век –перевод с древнерусского И. П. Еремина)**

В год 6523 (от сотворения мира; 1015 от рождества Христова). Когда Владимир собрался идти против Ярослава, Ярослав, послав за море, привел варягов, так как боялся отца своего; но Бог не дал дьяволу радости. Когда Владимир разболелся, был у него в то время Борис. Между тем половцы пошли походом на Русь, а сам сильно разболелся; в этой болезни и умер июля в пятнадцатый день. Умер он в Берестове, и утаили смерть его, так как Святополк был в Киеве… Узнав об этом, сошлись люди без числа и плакали по нем... И положили его в гроб каменный и похоронили тело его, блаженного князя, с плачем.

То новый Константин великого Рима; как тот крестился сам и людей своих крестил, так и этот поступил так же. Святополк сел в Киеве по смерти отца своего, и созвал киевлян, и стал давать им подарки. Они же брали, но сердце их не лежало к нему, потому что братия их были с Борисом. Когда Борис уже возвратился с войском назад, не найдя печенегов, пришла к нему весть: «Отец у тебя умер». И плакался по отце горько, потому что любим был отцом больше всех, и остановился, дойдя до Альты. Сказала же ему дружина отцовская: «Вот у тебя отцовская дружина и войско: пойди и сядь в Киеве на отцовском столе». Он же отвечал: «Не подниму руку на брата своего старшего; если и отец у меня умер, то пусть этот будет мне вместо отца». Услышав это, воины разошлись от него. Борис же остался стоять с одними своими отроками. Между тем Святополк задумал беззаконное дело, воспринял мысль Каинову и послал сказать Борису: «Хочу с тобою любовь иметь и придам тебе еще к тому владению, которое ты получил от отца», но сам обманывал его, чтобы как-нибудь его погубить. Святополк пришел ночью в Вышгород, тайно призвал Путшу и вышгородских мужей боярских... он сказал им: «Не говоря никому, ступайте и убейте брата моего Бориса». Те же обещали немедленно исполнить это. О таких сказал Соломон: «Спешат они на пролитие крови без правды». Посланные же пришли на Альту ночью, и когда подступили ближе, то услыхали, что Борис поет заутреню, так как пришла уже весть, что собираются погубить его. И, встав, начал он петь:

«Господи, за что умножились враги мои»; и еще: «Ибо стрелы твои вонзились в меня; ибо я готов к бедам, и скорбь моя предо мною»; и еще говорил он: «Господи! Услышь молитву мою и не входи в суд с рабом твоим, потому что не оправдается никто из живущих, ибо преследует враг душу мою». И окончив шестопсалмие и увидев, что пришли посланные убить его, начал петь псалмы: «Обступили меня тельцы тучные... Скопище злых обступило меня...» Затем начал он петь канон; а затем, кончив заутреню, помолился и сказал так, смотря на икону, на образ владыки: «Господи Иисусе Христе! Как ты в этом образе явился на землю нашего спасения... и принял страдание за наши грехи, так и меня сподобь принять страдание. Я же не от врагов принимаю страдание, но от своего же брата, и не вмени ему, господи, что это грех». И помолившись богу, возлег на постель свою. И вот напали на него, как звери дикие, из-за шатра, и просунули в него копье, и пронзили Бориса, а вместе с ним пронзили и слугу его, который, защищая, прикрыл его своим телом... Окаянные же убийцы пришли к Святополку, точно хвалу возымев от людей, беззаконники. Вот имена этих законопреступников: Путша, Талец, Еловит, Ляшко, а отец им всем сатана. Ибо бывают такие слуги-бесы; бесы ведь посылаются на злое, ангелы же посылаются для добрых дел...

Разгромленный Ярославом, Святополк бежал с Руси. Не мог он вытерпеть на одном месте... и пробежал он через Польскую землю, гонимый Божиим гневом, и прибежал в пустынное место между Польшей и Чехией, и там бедственно окончил жизнь свою. Праведный суд постиг его, неправедного, и после смерти принял он муки окаянного: ...посланная на него Богом пагубная кара безжалостно предала его смерти, и по отшествии от сего света, связанный, вечно терпит муки. Есть могила его в том пустынном месте и до сего дня. Исходит от него смрад ужасен. Все это бог явил в поучение князьям русским.

**Текст 2 «Великий князь Святополк»**

(Н. М. Карамзин, «История государства Российского», 1818 год)

Владимир усыновил Святополка, однако ж не любил его, и, кажется,

предвидел в нем будущего злодея. Современный летописец немецкий, Дитмар, говорит, что Святополк, правитель Туровской области, женатый на дочери польского короля Болеслава, хотел, по наущению своего тестя, отложиться от России и что Великий князь, узнав о том, заключен в темницу того неблагодарного племянника... Владимир, может быть, при конце жизни своей – простил Святополка; обрадованный смертью дяди и благодетеля, сей недостойный князь решил воспользоваться ею: созвал граждан, объявил себя государем Киевским и роздал им множество сокровищ из казны Владимировой. Граждане брали дары, но с печальным сердцем, ибо друзья и братья их находились в походе с Борисом, любезным отцу и народу. Уже Борис, нигде не встретив печенегов, возвращался с войском и стоял на берегу реки Альты: там принесли ему весть о кончине родителя, и добродетельный сын занимался единственно своею искреннею горестию. Товарищи побед Владимировых говорили ему: «Князь! С тобою дружина и воины отца твоего; поди в Киев и будь государем России!» Борис ответствовал: «Могу ли поднять руку на брата старейшего? Он должен быть мне вторым отцом». Сия нежная чувствительность казалась воинам малодушием: оставя князя мягкосердечного, они пошли к тому, кто властолюбием своим заслуживал в их глазах право властвовать. Но Святополк имел только дерзость злодея. Он послал уверить Бориса в любви своей, обещая дать ему новые владения, и в то же время, приехав ночью в Вышеград, собрал тамошних бояр на совет... Святополк требовал от них головы Бориса, и сии недостойные взялись услужить князю злодеянием. Юный Борис, окруженный единственно малочисленными слугами, был еще в стане на реке Альте. Убийцы ночью приблизились к шатру его и, слыша, что сей набожный юноша молится, остановились. Борис, уведомленный о злом намерении брата, изливал перед Всевышним сердце свое в святых песнях Давидовых. Он знал уже, что убийцы стоят за шатром и с новым жаром молился... за Святополка; наконец, успокоив душу небесною верою, лег на одр и с твердостию ожидал смерти. Его молчание возвратило смелость злодеям; они вломились в шатер и копьями пронзили Бориса, также верного отрока его, который хотел собственным телом защитить государя и друга...

Уже Ярослав шел к Киеву... Не имея сильного войска, ни любви подданных, которая спасает монарха в дни опасностей и бедствий, Святополк бежал... миновал Польшу и кончил жизнь свою в пустынях Богемских, заслужив проклятие современников и потомства. Имя окаянного осталось в летописях неразлучно с именем сего несчастного князя. Ибо злодейство есть несчастье.

**Текст 3 «Киевский князь Ярослав Владимирович»**

(Н. И. Костомаров, «Исторические портреты», 1873)

Владимир перед кончиною более всех сыновей любил Бориса. Вместе

со своим меньшим братом Глебом он в наших летописях называется сыном «болгарыни», а по другим, позднейшим известиям – сыном греческой царевны... Владимир как христианин оказывал им предпочтение перед другими сыновьями, считая их более законными по рождению, так как с их матерью он был соединен христианским браком, и они, кроме того, предпочтительно перед другими имели право и знатность происхождения по матери от царской крови.

Владимир, разместивши сыновей по землям, держал близ себя Бориса, явно желая передать ему после себя Киевское княжество. Это, как видно, и вооружало против отца Ярослава, который летами был старше Бориса, но еще более вооружало это обстоятельство Святополка, князя, который был по летам старше Ярослава. В летописи Святополк признается сыном монахини-гречанки, жены Ярополка, которую Владимир взял себе после брата, как говорят, беременною, и потому неизвестно, был ли Святополк сыном Ярополка или Владимира...

Смерть не допустила Владимира до войны с сыном. Бориса в то время не было в Киеве: он был отправлен отцом на печенегов. Бояре, благоприятствующие Борису, три дня скрывали смерть Владимира, вероятно, до того времени, пока может возвратиться Борис, но, не дождавшись Бориса, должны были похоронить Владимира. Святополк дарами и ласкательством расположил к себе киевлян: хотя старшинство рождения давало ему право на княжение, но нужно было еще утвердить его и народным согласием, особенно в такое время, когда существовали другие соискатели. Положение его, однако, было нетвердо. Купленное расположение киевлян могло легко измениться. Дети христианской царевны имели перед ним нравственное преимущество, и особенно Борис мог во всяком случае быть для него опасным соперником. Святополк избавился от обоих, подославши тайных убийц, Борис был умерщвлен на берегах Альты, близ Переяславля; Глеб – на Днепре, близ Смоленска...

Святополк был разбит и бежал... и забежал он куда-то в «пустыню между чехов и ляхов» и там кончил жизнь. «Могила его в этом месте и до сего дня, – говорит летописец, – и от нее исходит смрад». По скандинавским известиям, Святополк погиб в пределах Руси, убитый врагами. Память Святополка покрылась позором между потомками, и прозвище Окаянного осталось за ним в истории.

Литература:

Бахтин М. М. Вопросы литературы и эстетики. – М., 1975 – С. 447–483.
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В ответе на 2 задание у вас получится 9 пунктов, в соответствии с количеством вопросов творческого задания. Объём ответа: 3-5 стр. А4, 14 шрифт, 1,0 интервал.

***3-Е ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ. Решите следующую ситуационную задачу:***

**1 вариант:**- Назовите и опишите «шесть художественных принципов Се Хэ» искусства Китая.

**2 вариант:** - Перечислите основные виды мифов и сопоставьте их с имеющимися соответствующими мифами Древней Греции. Например, космогонические мифы – о происхождении богов из Хаоса, с указанием их имен и основного сюжета мифа.

**3 вариант:** - Приведите примеры трех Древнегреческих мифов классического периода и их основное содержание, с указанием их классификации.

**4 вариант:** - Назовите и опишите три самых знаменитых персонажа древнеримской мифологии и связанные с ними мифологические сюжеты. Например миф о Двуликом Янусе и т.д.

**5 вариант:** - Назовите и опишите отличительные признаки основных архитектурных стилей Средневековья: романского и готического стилей.

**6 вариант:** - Выделите и опишите основные особенности стиля рококо и наполеоновского ампира. Приведите по 2 примера для каждого стиля с описанием его создателя, места и особенностей постройки.

Объём ответа: 2-3 стр. А4, 1,0 интервал.

Антиплагиат не менее 50 %.
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**Общий объём контрольной работы: 13-15 страниц.**